ОРК
1668380
3907
БИБЛІОТЕКА
ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА
Самар. Губ. Земства.

НОВООТКРЫТЫЙ

РУКОПИСНЫЙ СТОГЛАВЪ 16 ВѢКА.

(Его особенности и значеніе).

Возлю́бленнїи ѡ҆ хр҃тѣ̀ бра́тїе и҆ че-
стні́и госпо́дїе, прочитаю́щїи сїѧ̀ кни́-
ги, а҆́ще что̀ ѡ҆брѧ́щете поползнове́нѡ
и҆лѝ безмѣ́стнѡ бы́ти, бг҃а ра́ди мо-
лимъ, покры́йте мꙋ́дростїю и҆ и҆спра́-
вите, ꙗ҆́коже оу҆мꙋдрѝ ва́съ ст҃ы́й пара-
кли́тъ. на́съ же потрꙋди́вшихсѧ в̀ дѣ́-
лѣ се́мъ дш҃еспаси́тельномъ, бл҃гослови́-
те, а҆ не клени́те, ꙗ҆́кѡ да и҆ вы̀ тре́бꙋете-
же ѿ вседержи́телѧ бг҃а проще́нїѧ и҆
бл҃гослове́нїѧ.

Л. И.

СВЯТО-ТРОИЦКАЯ СЕРГІЕВА ЛАВРА.
СОБСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1899.

1656

7
Инв 5000
3907
БИБЛИОТЕКА
ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА
Самар. Губ. Земства.
КНИГИ ИЗЪ СОБРАНІЯ
Р. К. СИМОНА

НОВООТКРЫТЫЙ

РУКОПИСНЫЙ СТОГЛАВЪ 16 ВѢКА.

(Его особенности и значеніе).

Возлю́бленнїи ѡ҆ хр҃тѣ̀ бра́тїе и҆ че-
стні́и госпо́дїе, прочитаю́щїи сїѧ̀ кни́-
ги, а҆́ще что̀ ѡ҆брѧ́щете поползнове́нѡ
и҆лѝ безмѣ́стнѡ бы́ти, бг҃а ра́ди мо́-
лимъ, покры́йте мꙋ́дростїю и҆ и҆спра́-
вите, ꙗ҆́коже ᲂу҆мꙋдрѝ ва́съ ст҃ы́й пара-
кли́тъ. на́съ же потрꙋди́вшихсѧ в̀ дѣ́-
лѣ се́мъ дш҃еспаси́тельномъ, бл҃гослови́-
те, а҆ не клени́те, ꙗ҆́кѡ да и҆ вы̀ тре́бꙋете-
же ѿ вседержи́телѧ бг҃а проще́нїѧ и҆
бл҃гослове́нїѧ.

1668380
КУЙБЫШЕВСКАЯ
областная
БИБЛИОТЕКА
Куйбышевская областная
БИБЛИОТЕКА
имени В. И. Ленина

СВЯТО-ТРОИЦКАЯ СЕРГІЕВА ЛАВРА.
СОБСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1899.

Оттиски изъ № 8 и 9 „Богословскаго Вѣстника“ за 1899 годъ.

Печатать дозволяется. Сентября 3 дня 1899 г.
Ректоръ Академіи Епископъ *Арсеній*.

НОВООТКРЫТЫЙ РУКОПИСНЫЙ СТОГЛАВЪ 16 ВѢКА.

(Его особенности и значеніе).

I.

Трудами и заботами высокопреосвященнаго Θеогноста, Архіепископа Новгородскаго, при братствѣ св. Софіи устроено хранилище древлеписьменныхъ и старопечатныхъ книгъ. Книги собирались и собираются изъ различныхъ мѣстъ обширной и древнѣйшей епархіи. И бѣдная сельская церковь, и старинный, много вѣковъ просуществовавшій монастырь, и частныя лица несли и несутъ сюда свои дары. Въ настоящее время въ книгохранилищѣ уже насчитывается свыше 200 старинныхъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ. Какимъ то всегда особеннымъ чувствомъ наполняется душа, когда смотришь на эту сѣдую старину. Цѣлыя три или четыре столѣтія предъ тобой. Здѣсь достояніе, духовное сокровище твоихъ отдаленнѣйшихъ предковъ, жившихъ во времена митрополитовъ и святѣйшихъ патріарховъ. Предъ твоимъ умственнымъ взоромъ какъ бы живые встаютъ изъ гробовъ своихъ митрополитъ Макарій, царь Иванъ Васильевичъ Грозный, патріархи Іовъ, Гермогенъ и другіе церковнообщественные дѣятели. Вотъ стоятъ евангелія древлеписьменныя и древлепечатныя, расположенныя въ хронологическомъ порядкѣ. Одни изъ нихъ—временъ митрополитовъ, другія—временъ патріарховъ. Это вѣдь значительная часть исторіи евангельскаго текста. Тамъ видишь минеи мѣсячныя различныхъ столѣтій. Разсматривая одна за другою въ хронологическомъ порядкѣ, не трудно видѣть, какъ постепенно измѣнялся текстъ нашихъ церковнобогослужебныхъ книгъ,

какъ иногда совершенно естественно вкрадывались въ него ошибки, какъ онѣ исправлялись впослѣдствіи и какъ къ этимъ ошибкамъ присоединялись новыя. Все это происходитъ какъ бы на твоихъ глазахъ и невольно вспомнишь въ эти минуты о глаголемомъ старообрядцѣ. Если бы онъ былъ сейчасъ здѣсь, то не говорилъ бы болѣе того, что въ церковнобогослужебныхъ книгахъ ничего нельзя измѣнять, что „аще кто черту или іоту едину прибавитъ или убавитъ, анаѳема да будетъ". Здѣсь на полкахъ стоятъ: кормчіи, катихизисы, толковые апостолы, бесѣды Златоуста, благовѣстники, прологи, соборники, скрижали, потребники, тріоди, октаи, минеи крюковыя—нотныя, маргариты, шестодневцы и т. д. Словомъ, это цѣнное собраніе книгъ, особенно если мы припомнимъ, что имѣемъ дѣло не съ музеемъ или какимъ либо книгохранилищемъ, которое просуществовало уже много лѣтъ.

Въ ряду этихъ книгъ особеннаго вниманія заслуживаетъ одна сравнительно съ другими небольшая, но крайне цѣнная во многихъ ношѐніяхъ книжка. Она невольно приковываетъ вниманіе къ себѣ. Это старинный рукописный списокъ дѣяній Стоглаваго собора. По библіотечному (еще черновому каталогу) этотъ списокъ числится подъ № 21-мъ. Что же онъ представляетъ собою съ внѣшней и внутренней стороны?

Мы будемъ называть этотъ списокъ новооткрытымъ, потому что до сихъ поръ онъ никому изъ ученыхъ не былъ извѣстенъ и поэтому никѣмъ еще не былъ описанъ. Новооткрытый списокъ Стоглава представляетъ собою рукопись, писанную въ четвертую долю листа. Въ немъ 222 листа или 444 страницы. Письмо настолько убористое, сжатое, что каждая рукописная страница новооткрытаго списка почти вполнѣ соотвѣтствуетъ печатной страницѣ изданія Стоглава Казанскаго и проф. Субботина. Поэтому отъ начала до конца листы въ этихъ двухъ изданіяхъ Стоглава сравнительно съ новооткрытымъ спискомъ идутъ параллельно почти страница въ страницу. Бумага, на которой переписанъ этотъ списокъ, толстая, сѣроватая, почти бѣлая. На многихъ листахъ, въ изгибахъ и въ срединѣ, имѣются водяные знаки средней величины и двухъ формъ. Одинъ знакъ въ видѣ короны, другой въ видѣ дубоваго листа. Вся рукопись, отъ перваго

и до послѣдняго листа, сохранилась замѣчательно до настоящаго времени. Во всемъ спискѣ на пространствѣ 444 страницъ мы не найдемъ ни одного листа не только ветхаго, но и хотя бы только немного изветшавшаго. Нѣтъ въ ней ни одного листа даже помятаго. Нѣтъ ни одного листа въ цѣломъ спискѣ и подклееннаго. Вся книга имѣетъ настолько новый чистый и опрятный видъ, что какъ будто она только недавно была написана. Сохраненію списка, конечно, немало способствовало то обстоятельство, что онъ былъ въ хорошемъ прочномъ переплетѣ. Этотъ переплетъ и въ настоящее время остается въ такомъ же неповрежденномъ видѣ, какъ и самъ списокъ. Рукопись написана прекрасною, мелкою, четкой скорописью, приближающеюся къ полууставу. Всѣ оглавленія главъ и многія первыя буквы, съ которыхъ начинаются отдѣльныя предложенія, строки, писаны прекрасною киноварью. Весь списокъ съ такимъ тщаніемъ написанъ, что невольно удивляешься искусству древнихъ русскихъ переписчиковъ. Вся книга вышла не какъ бы изъ подъ руки, вооруженной гусинымъ перомъ, а какъ бы изъ-подъ типографскаго станка. Болѣе внимательное изученіе текста разсматриваемой рукописи въ цѣломъ и по частямъ, по строкамъ и даже буквамъ, показываетъ, что списокъ написанъ въ высшей степени тщательно и добросовѣстно. Переписчикъ старался сохранить не только каждую строку, но и каждую букву оригинала; и не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что онъ фотографически точно въ своей рукописи воспроизвелъ тотъ списокъ, съ котораго списывалъ свой Стоглавъ. Переписавъ такъ тщательно списокъ, онъ его еще разъ повѣрилъ по оригиналу, и только тогда уже положилъ свое перо со спокойной совѣстію.

Въ добросовѣстности нашего переписчика легко убѣдиться. Въ рукописи мы встрѣчаемъ много данныхъ для сужденія объ этомъ. Такъ въ своемъ спискѣ онъ поправляетъ не особенно ясно написанныя имъ не только отдѣльныя слова, но даже и отдѣльныя буквы въ различныхъ словахъ. Одни изъ нихъ онъ тщательно выскабливаетъ, другія какимъ то образомъ выводитъ и на чистомъ мѣстѣ пишетъ то, что нужно было писать сначала, третьи просто прописываетъ вторично. Вотъ и примѣры: *лицемъ* (19 стр.), *нов* въ словѣ „богодохновенныхъ“ (33), *н* въ словѣ „канонъ“ (40), *ли* въ словѣ „учили“

(48), *бог* въ словѣ „богородичну“ (54), *т* поправлено на *к* въ словѣ „покупаютъ“ (56), *шего* въ словѣ „нашего“ (59), *бѣ* въ словѣ „бѣды“ (60), *четники* въ словѣ „причетники,“ *в* и *ч* въ словѣ „вечерни“ (67), *ни* въ словѣ „вмѣни“ (73), *д* въ словѣ „дусѣ“ (74), *священ* въ словѣ „священникъ“ (77), и т. п. Всѣ эти поправки настолько незначительны и такъ искусно сдѣланы, что ихъ можно подмѣтить съ большимъ трудомъ, только при внимательномъ всматриваніи въ текстъ и при внимательномъ разсматриваніи его иногда даже на свѣтъ. Встрѣчаемъ мы въ новооткрытомъ спискѣ нѣсколько случаевъ пропуска переписчикомъ цѣлыхъ словъ, отдѣльныхъ буквъ. Эти, неизбѣжныя при перепискѣ, ошибки также тщательно исправлены переписчикомъ. Однѣ изъ нихъ онъ надписываетъ надъ словами и надъ строкой. Такъ напримѣръ: *всѣ* (18 стр.), *но* въ словѣ „нелѣстно“ (34), *святитель* надъ словомъ „перво“ (38), *но* надъ словомъ „достой“ (57), *ка* надъ словомъ „Маріи“ (59), *по* предлогъ надписанъ надъ однимъ словомъ (59), *н* надъ словомъ „рязаскимъ“ (75) и т. п. Въ ряду болѣе крупныхъ и серьезныхъ пропусковъ, если ихъ только можно называть пропусками, можно указать слѣдующіе. На страницѣ 42 мы читаемъ: „И. лѣт. царства моего“, на 45: „изнесите“, на 56: „ѣсти“ и т. д. На пространствѣ 444 страницъ мы не встрѣчаемъ большихъ пропусковъ. Эти и подобные этимъ немногіе пропуски переписчикъ, конечно, самымъ тщательнымъ и аккуратнымъ образомъ отмѣтилъ на поляхъ своей рукописи въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ. Встрѣчаемъ мы въ новооткрытой рукописи и нѣсколько случаевъ зачеркиванія переписчикомъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ небольшихъ фразъ. Зачеркнуты они обыкновенно потому, что написаны переписчикомъ дважды въ одномъ и томъ же мѣстѣ. Такъ напримѣръ: *и игумены* (105 стр.), *и отъ церкви* (110), *имъ же отпустишася беззаконія* (155), въ словѣ „простить“ *ститъ* поправленно на *ситъ* (114) и т. д. Переписчикъ настолько тщательно относился къ своей работѣ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не терпя никакихъ промаховъ въ своей работѣ, искусно выводитъ какимъ то особеннымъ образомъ отдѣльныя буквы и иногда даже цѣлое слово, когда они оказываются въ данномъ мѣстѣ совершенно ненужными, привнесенными въ текстъ самимъ переписчикомъ, а не заимствованными имъ изъ оригинала. На стр. 56

выведенъ имъ неизвѣстнымъ составомъ, кажется, союзъ *и*, здѣсь совершенно ненужный, на стр. 66 какое то цѣлое слово, котораго нѣтъ въ данномъ мѣстѣ и въ другихъ спискахъ Стоглава.

Во всей разсматриваемой нами рукописи нельзя болѣе отмѣтить ни одной внѣшней выдающейся черты, характеризующей новооткрытый списокъ съ какой либо особенной стороны. Можно здѣсь развѣ сказать еще только о томъ, что въ изучаемомъ спискѣ довольно замѣтно слышится новгородо—псковской говоръ.

Когда, гдѣ, при какихъ обстоятельствахъ и кѣмъ написанъ этотъ списокъ Стоглава?

Въ новооткрытомъ спискѣ имѣются самые точные отвѣты на эти вопросы. Въ немъ указано мѣсто написанія списка, названъ по имени переписчикъ и указано его положеніе въ обществѣ, названъ мѣстный епископъ, при которомъ написанъ этотъ списокъ, указанъ даже годъ его епископства, названъ великій князь, въ княженіе котораго была написана эта рукопись. Здѣсь отмѣчены не только годъ, но и мѣсяцъ и число, когда окончена переписчикомъ эта рукопись, поименованы святые, вспоминавшіеся въ этотъ день. Вотъ въ подлинныхъ выраженіяхъ новооткрытаго списка отвѣтъ на всѣ эти вопросы [1]). „А совершена бысть сия книга. царское уложение. сирѣчь стоглавникъ. въ пресловущемъ градѣ Пскове. въ пречестной і великои обители. у пречистые богородицы въ печерскомъ монастырѣ. Списканиемъ и благословениемъ. тоя же честныя обители игумена Кир Іакима. въ лѣто ҂АЗРД года. декабря. въ. ВІ. день. на память преподобнаго отца нашего спиридона чюдотворца. тримѳинскаго. в лѣто государьства. царя. і великого князя. Ѳедора Ивановича всея русіи. самодержьца. и в первое лѣто епископа псковскаго. и изборскаго. геннадія. труды многогрѣшнаго клирика іоны“. Итакъ эта рукопись написана стараніемъ многогрѣшнаго клирика Іоны въ 1596 году, 45 лѣтъ спустя послѣ Стоглаваго собора. Если принять во вниманіе то обстоятельство, что переписчикъ переписывалъ свою руко-

[1]) Мы приводимъ нижеслѣдующія строки съ буквальною точностію, сохраняя и правописаніе и знаки препинанія, какія мы встрѣчаемъ въ новооткрытомъ спискѣ въ данномъ мѣстѣ.

пись, конечно, съ другой болѣе раннѣйшей рукописи и употребилъ на этотъ трудъ значительное время, то мы такимъ образомъ въ данномъ случаѣ будемъ имѣть подъ руками списокъ Стоглава, еще болѣе близкій къ временамъ самаго Стоглаваго собора [1]).

Четвертая сотня лѣтъ прошла съ того времени, какъ написанъ этотъ замѣчательный списокъ. Рука послѣдующихъ всѣхъ владѣтелей его, кончая нашими днями, не оставила никакихъ особенныхъ слѣдовъ на страницахъ его. На поляхъ рукописи 11 разъ мы встрѣчаемъ слово *зри*, 35 разъ двѣ небольшихъ горизонтальныхъ черточки и два раза зигзагообразныя. Кромѣ того здѣсь встрѣчаются еще слѣдующія слова: *антиминсы* (24 л.), *о монасѣхъ* (25 об.), *о прашакахъ монахахъ* (26 об.), *о просвирахъ* (27 л.), *несудимы* (28 л.), *тяжбы* (29 л.), *вдовыхъ поповъ небыло* (30 л.), *бородобритіе* 32 об.), *протопопы* (38 л.), и нѣкоторыя другія. Вотъ и все многовѣковое наслѣдіе, доставшееся намъ отъ предковъ. Всѣ эти отдѣльныя слова писаны другими чернилами и другою рукой. Очевидно, это замѣтки владѣльцевъ списка, или руководившихся соотвѣтствующими страницами въ своей жизни и дѣятельности, или отмѣчавшихъ мѣста въ спискѣ, болѣе всего ихъ заинтересовавшія. А можетъ быть, всѣ эти замѣтки сдѣланы рукою какого-либо старообрядца, когда либо впослѣдствіи владѣвшаго этою книгой. Книга эта несомнѣнно побывала во многихъ рукахъ до тѣхъ поръ, пока не попала изъ Пскова въ Иверскій Новгородскій монастырь, откуда и взята въ книгохранилище Братства св. Софіи.

На первыхъ пяти листахъ, на верхнихъ поляхъ ихъ, мы читаемъ: „сія книга игумена Герасима Гойдукова“. На первой страницѣ списка отчетливо сохранилась еще слѣдующая надпись:

---

[1]) См. новооткр. Стогл. л. 222 об. Приведенная хронологическая дата несомнѣнно подлинная. Въ этомъ легко убѣдится всякій, кто хотя бѣглымъ взглядомъ окинетъ приведенныя строки. Почеркъ одинъ и тотъ же сравнительно съ почеркомъ всей рукописи, чернила одни и тѣ же, листъ этотъ не приклеенъ къ рукописи, а составляетъ половину сосѣдняго листа, разсматриваемыя строки присоединены непосредственно къ самому концу соборныхъ дѣяній, записанному переписчикомъ на половинѣ страницы, такъ что онѣ какъ бы являются ихъ естественнымъ продолженіемъ и пр.

„Книга называемая Стоглавникъ Макарьевскаго игумена Герасима Гойдукова. Сей книге какъ писано въ семъ 1808 году—212 лѣтъ". Въ Новгородской Епархіи нѣкоторые изъ стариковъ монаховъ помнятъ еще этого сначала игумена Клопскаго монастыря, а потомъ настоятеля и архимандрита Иверскаго монастыря. По разсказамъ ихъ, игуменъ Герасимъ происходилъ изъ дворянъ, былъ образованнымъ и замѣчательно дѣятельнымъ человѣкомъ, благодаря чему всюду оставилъ о себѣ добрую память.

Какое мѣсто занимаетъ новооткрытый памятникъ въ ряду подобныхъ памятниковъ, извѣстныхъ въ настоящее время ученому міру?

Въ настоящее время уже существуютъ четыре различныхъ изданія дѣяній Стоглаваго собора: Лондонское (1860), Казанское (1862), Кожанчиковское (1863), и Субботинское (1890). Въ основѣ Казанскаго изданія лежатъ слѣдующія рукописи:

1) Рукопись Казанской академической, бывшей Соловецкой, библіотеки № 932, писанная скорописью 17 вѣка, близкой къ полууставу.

2) Рукопись той же библіотеки № 933, писанная полууставомъ 17 вѣка, прерывающаяся на 56 главѣ.

3) Рукопись академической библіотеки, писанная небрежно скорописью 18 вѣка.

4) Рукопись академической библіотеки, писанная новѣйшей скорописью въ 1848 году.

Кожанчиковское изданіе сдѣлано по списку половины 17 вѣка, представляющему собою краткую редакцію Стоглава.

Въ основѣ Субботинскаго изданія лежатъ слѣдующіе три списка Стоглава, близкіе ко времени самаго Стоглаваго собора.

I) Списокъ Хлудовской библіотеки (№ 82). Въ предисловіи Кожанчиковскаго изданія Стоглава говорится объ этомъ спискѣ: „рукопись принадлежитъ Д. Ѳ. Болотову и писана въ Новгородѣ въ 1556 году со всѣми признаками новгородскаго письма." [1]) Основаніемъ для такого мнѣнія о времени написанія Хлудовскаго списка Стоглава послужила

[1]) *Проф. Субботинъ.* См. предисл. Стр. 6.

слѣдующая приписка, сдѣланная тою же рукой, какою писана и вся рукопись: „писана въ великомъ Новгородѣ лѣта 7064-го августа въ 20 день.“ Но приписка эта относится не къ самому списку Стоглава, а къ помѣщенной въ концѣ его грамотѣ Новгородскаго архіепископа Пимена въ Псковъ, и указываетъ именно время, когда „писана“ архіепископомъ эта грамота. Такимъ образомъ считать Хлудовскій списокъ Стоглава написаннымъ именно въ 1556 году нѣтъ основаній. Не сомнѣнно видно, что онъ принадлежитъ къ 16 столѣтію, какъ показываютъ и характеръ письма, и палеографическіе признаки. Описатель Хлудовской библіотеки, покойный А. Н. Поповъ, замѣчаетъ объ немъ, что „по исправности и тщательности письма, между извѣстными доселѣ, немногими списками 16 вѣка онъ очень замѣчателенъ“ [1]). Рукопись писана въ 4-ю долю листа, малаго формата, писана четкимъ полууставомъ на 377 листахъ, но довольно ветха и не мало въ ней листовъ подклеенныхъ [2]).

2) Списокъ библіотеки Московской Духовной Академіи (№ 194). На первыхъ трехъ листахъ сдѣлана киноварью, тѣмъ же уставнымъ почеркомъ, какимъ писана вся рукопись, слѣдующая надпись: „сія книга глаголемая правила старца Варсоноѳья Якимова Троецкаго Сергиева монастыря“. Въ другомъ спискѣ Стоглава, принадлежащемъ библіотекѣ Троицкой Сергіевой лавры, помѣщено письмо царевича Ѳеодора Борисовича, писанное въ сентябрѣ 1599 года къ этому самому старцу Варсонофію Якимову, котораго царевичъ называетъ своимъ крестнымъ отцемъ. Значитъ старецъ Варсонофій пользовался въ это время, т. е. въ концѣ 16 столѣтія, особымъ уваженіемъ въ ряду Троицкихъ иноковъ, такъ что властный бояринъ Годуновъ избираетъ его въ крестные отцы своему сыну. Такимъ образомъ списокъ Стоглава, принадлежавшій Варсонофію Якимову, несомнѣнно относится къ послѣдней четверти 16 столѣтія и, какъ имѣющій столь точное указаніе времени его написанія, одинъ изъ наиболѣе примѣчательныхъ. Онъ писанъ крупнымъ полууставомъ на 292 листахъ въ четверку [3]).

[1]) *А. Н. Поповъ.* Описан. Стр. 214.
[2]) *Проф. Субботинъ.* Предисл. Стр. 8.
[3]) *Проф. Субботинъ.* Тамъ же. Стр. 8—9

БИБЛІОТЕКА

3) Рукописный списокъ библіотеки Троицкой Сергіевой лавры (№ 215). Вставленное здѣсь письмо царевича Ѳеодора Борисовича къ старцу Варсонофію Якимову, о которомъ мы упомянули выше, можетъ служить указаніемъ, что рукопись принадлежала если не самому Варсонофію, то кому либо изъ приближенныхъ къ нему лицъ, вообще не можетъ быть сомнѣнія, что она относится къ 16 столѣтію; въ Троицкомъ монастырѣ она пользовалась особеннымъ вниманіемъ, хранилась „въ ризной казнѣ“, и съ нея, какъ „съ старыя книги“, дѣлались списки трудолюбивыми троицкими старцами въ 17 вѣкѣ. Рукопись писана очень краснвымъ, мелкимъ и четкимъ полууставомъ на 316 листахъ въ четверку малаго формата [1]).

О спискѣ, лежащемъ въ основѣ Лондонскаго изданія Стоглава, нѣтъ нужды и говорить: онъ такъ неисправенъ, что о его какомъ либо особенномъ значеніи не можетъ быть и рѣчи [2]).

Нельзя не замѣтить того, что въ ряду перечисленныхъ нами рукописныхъ списковъ Стоглава, лежащихъ въ основаніи различныхъ изданій дѣяній Стоглаваго собора, новооткрытый списокъ Стоглава, принадлежащій Новгородскому братскому книгохранилищу, занимаетъ выдающееся мѣсто. Какъ бы мы ни умаляли значеніе этого списка, во всякомъ случаѣ онъ несомнѣнно многія изъ указанныхъ рукописей превосходитъ.

Во первыхъ, новооткрытый списокъ Стоглава безспорно относится къ 16 вѣку, между тѣмъ какъ изъ восьми перечисленныхъ нами рукописей, лежащихъ въ основѣ различныхъ изданій Стоглава, только три относятся къ этому вѣку, а остальныя къ 17, 18 и даже 19 вѣкамъ. Во вторыхъ, ни одна изъ перечисленныхъ рукописей не имѣетъ точной хронологической даты, по которой можно было бы съ непоколебимой увѣренностію говорить о годѣ ея написанія. Объ одной изъ нихъ только можно утверждать по различнымъ палеографическимъ даннымъ, что она относится къ 16 столѣтію, о другой—говоритъ, что „рукопись несомнѣнно принадлежитъ къ 16 столѣтію“, о третьей, что „вообще не можетъ быть сомнѣнія, что она относится къ 16 столѣтію“.

---

[1]) Тамъ же Стр. 9—10.

[2]) Тамъ же. Стр. 6.

Хронологическія опредѣленія такого общаго характера въ значительной степени понижаютъ значеніе всякаго историческаго памятника, надъ которымъ они стоятъ. Противъ такихъ опредѣленій всегда можно съ достаточнымъ основаніемъ возражать. Можно возражать и противъ всѣхъ приведенныхъ выше подобныхъ „несомнѣнныхъ" хронологическихъ датъ. Указываютъ на палеографическія данныя, на ошибъ письма; но это такіе признаки, руководясь которыми опытные ученые археологи профессоры рукопись начала 19 вѣка относили къ 17 вѣку; и этому не слѣдуетъ особенно удивляться. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ рукописями, писанными полууставомъ, уставомъ или же скорописью, весьма близкою къ полууставу. Ошибъ письма здѣсь всюду почти одинъ и тотъ же. Переписчикъ 19 вѣка не иначе будетъ переписывать рукопись, написанную уставомъ, чѣмъ какъ переписывалъ ее переписчикъ 16 вѣка. Также будетъ переписывать ее и переписчикъ 20 вѣка. Въ этомъ отношеніи весьма большаго искусства достигаютъ нѣкоторые изъ современныхъ иноковъ, благочестивыхъ простолюдиновъ и глаголемыхъ старообрядцевъ. Рукописи, вышедшія изъ-подъ пера ихъ, поражаютъ сходствомъ съ оригиналомъ. Есть мастера своего дѣла, которые, закоптивъ извѣстнымъ способомъ только что переписанную рукопись, выдаютъ ее за рукопись временъ русскихъ первыхъ пяти патріарховъ. И опытный глазъ не скоро въ данномъ случаѣ откроетъ тонкую поддѣлку.

Академическій списокъ Стоглава относятъ къ 16 вѣку, основываясь на припискѣ къ нему, что эта рукопись принадлежала старцу Троицкой лавры Варсонофію Якимову, о которомъ уже изъ другого источника извѣстно, что онъ жилъ въ концѣ 16 столѣтія. Но можетъ быть, эта приписка сдѣлана впослѣдствіи и по ошибкѣ на такой книгѣ, которая принадлежала какому либо другому старцу лавры, жившему въ другое время, а не старцу Варсонфію? Строить такое предположеніе можно. А можетъ быть, въ Троицкой лаврѣ было нѣсколько старцевъ съ именемъ Варсонофія? Можетъ быть, эта книга принадлежитъ какому либо совершенно другому старцу Варсонофію, чѣмъ о какомъ есть упоминаніе въ извѣстномъ письмѣ царевича Ѳеодора Борисовича? И это предположеніе очень естественно. Почему два списка Стоглава было у старца Варсонофія? Можетъ

быть, этотъ списокъ принадлежалъ не какому либо вообще Варсонофію, а какому либо другому лицу съ другимъ именемъ, кому либо напр. изъ приближенныхъ Варсонофія? Объ одномъ изъ списковъ Стоглава Варсонофія это предположеніе высказываютъ даже и тѣ, которые рѣшительно и авторитетно заявляютъ, что разсматриваемые списки относятся къ 16 столѣтію [1]). Весьма также интересно было бы знать, когда и кѣмъ была сдѣлана эта приписка. Можно сдѣлать и еще немало вѣроятныхъ и подобныхъ несомнѣнныхъ предположеній.

Списокъ библіотеки Троицкой Сергіевой лавры (№ 215), на основаніи извѣстнаго письма Ѳеодора Борисовича къ старцу Варсонофію Якимову, помѣщеннаго въ концѣ этого списка, относятъ къ концу 16 столѣтія. Въ разсматриваемой рукописи помѣщено не подлинное собственноручное письмо царевича, а лишь только списокъ, копія съ него,—копія, написанная другою рукой, чѣмъ какою написанъ самъ списокъ Стоглава. Эта приписка могла быть сдѣлана только послѣ того, какъ стало извѣстнымъ письмо царевича, писанное къ старцу Варсонофію въ концѣ 1599 г. Въ списокъ какого же времени и кому принадлежавшій вписано это письмо? Да если бы въ немъ мы нашли и собственноручное письмо царевича, то и это обстоятельство не пролило бы особеннаго свѣта въ исторію вопроса о времени написанія этого списка. Оно могло быть приклеено къ списку, написанному не только не въ концѣ 16 столѣтія, но даже и не въ самомъ началѣ 17-го [2]). Руководясь подобными соображеніями можно спорить безъ конца. Съ каждымъ новымъ предположеніемъ естественно колеблется и хронологическая дата списка. Каждое новое возраженіе будетъ разверзать зіяющую пропасть для такого списка, въ которой онъ можетъ совершенно погибнуть. Новооткрытый же списокъ Стоглава, одинъ изъ всѣхъ перечисленныхъ нами списковъ 16 и послѣдующихъ вѣковъ, имѣетъ самую точную хронологическую дату, къ которой ничего нельзя прибавить, какой бы осторожный и придирчивый критикъ не имѣлъ его въ своихъ рукахъ. Нельзя ничего возразить и относительно подлинности этихъ строкъ новооткрытаго списка. А это несомнѣнно великое преимущество его сравнительно съ другими списками.

[1]) *Проф. Субботинъ*. См. предисл. къ Стоглаву. Стр. 8—9.

[2]) Мы приводимъ эти возраженія для примѣра.

Въ третьихъ, нѣкоторые изъ перечисленныхъ списковъ дѣяній Стоглаваго собора не сохранились до настоящаго времени въ цѣлости. Одинъ изъ нихъ оканчивается на 56 главѣ, другой представляетъ собою рукопись „довольно ветхую“ съ „немалымъ числомъ подклеенныхъ листовъ“, третій содержитъ краткую редакцію Стоглава, четвертый—позднято происхожденія. Новгородскій же списокъ Стоглава, отъ перваго до послѣдняго листа, замѣчательно сохранился до настоящаго времени. Ни одинъ изъ перечисленныхъ списковъ 16 вѣка не дошелъ до насъ, кажется, въ такомъ прекрасномъ видѣ, въ какомъ дошелъ до насъ этотъ списокъ.

Такимъ образомъ, мы, повидимому, нисколько не преувеличили, сказавъ, что нашъ списокъ Стоглава занимаетъ выдающееся мѣсто въ ряду перечисленныхъ выше списковъ. Если о тѣхъ спискахъ при всѣхъ ихъ недостаткахъ ученые говорятъ: „одинъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ“, или„ очень замѣчателенъ“; то тѣмъ болѣе это нужно сказать о нашемъ спискѣ. Можетъ быть, онъ занимаетъ между ними въ нѣкоторомъ отношеніи первое даже мѣсто. Можетъ быть, это даже единственный въ своемъ родѣ списокъ, какого не имѣютъ въ своихъ стѣнахъ наши первоклассныя книгохранилища. Изъ послѣдующихъ строкъ это будетъ еще яснѣе.

Таково положеніе Новгородскаго списка Стоглава въ ряду другихъ подобныхъ списковъ, перечисленныхъ нами. Что представляетъ собою новооткрытый списокъ съ внутренней стороны?

II.

Новооткрытый рукописный Стоглавъ сравнительно съ другими рукописными Стоглавами, извѣстными въ настоящее время, имѣетъ не мало особенностей. Въ ряду этихъ особенностей можно отмѣтить весьма рѣдкія и весьма любопытныя. Нѣкоторыя изъ нихъ не встрѣчаются совершенно ни въ одномъ изъ извѣстныхъ намъ рукописныхъ Стоглавовъ. Всякій, кто изучитъ основательно эти особенности, можетъ быть, даже долженъ будетъ измѣнить свой взглядъ на то, что представляютъ собою дѣянія отцовъ Стоглаваго собора. Мы отмѣтимъ сейчасъ по порядку все болѣе выдающееся, чѣмъ отличается нашъ Стоглавъ отъ другихъ Стоглавовъ.

I. Въ извѣстныхъ въ настоящее время рукописныхъ Стоглавахъ историческій матеріалъ распредѣляется всегда въ извѣстномъ, строго опредѣленномъ порядкѣ. Сличая одну рукопись съ другою, листъ за листомъ до самой послѣдней страницы, мы находимъ въ нихъ какъ полное совпаденіе церковно-историческаго матеріала по главамъ, такъ и одинаковый порядокъ этихъ главъ отъ первой до послѣдней. Въ данномъ случаѣ, конечно, нѣтъ нужды обращать вниманіе на незначительныя разночтенія, замѣчаемыя нами въ различныхъ спискахъ, такъ какъ эти разночтенія существа дѣла не измѣняютъ. Не то мы видимъ въ новооткрытомъ Стоглавѣ. Число главъ здѣсь одинаково съ прочими Стоглавами. Начиная съ первой, онѣ идутъ въ томъ же самомъ парядкѣ, какъ и въ прочихъ Стоглавахъ, до послѣдней сотой главы. И по содержанію въ большей своей части новооткрытый Стоглавъ буквально или почти буквально сходенъ съ извѣстными Стоглавами. Но распредѣленіе историческаго матеріала по главамъ здѣсь совершенно другое, чѣмъ какое мы привыкли обыкновенно видѣть въ Стоглавахъ. Что въ извѣстныхъ Стоглавахъ находится въ одной главѣ, то здѣсь находится совершенно въ другой и совершенно въ новой связи съ предшествующимъ и послѣдующимъ. Этотъ распорядокъ главъ настолько оригиналенъ, что часто весьма не легко опредѣлить, какой главѣ извѣстныхъ Стоглавовъ соотвѣтствуетъ та или другая глава новооткрытаго Стоглава. Что въ данномъ случаѣ мы говоримъ объ одной главѣ новооткрытаго памятника, то должны сказать и о цѣлыхъ группахъ главъ его. Иногда шесть, иногда семь, восемь главъ здѣсь находятся совершенно въ другой связи и другомъ мѣстѣ, чѣмъ какое онѣ занимаютъ въ другихъ Стоглавахъ.

Словомъ, порядокъ въ новооткрытомъ Стоглавѣ не совпадаетъ ни съ однимъ распорядкомъ главъ въ различныхъ Стоглавахъ. Поэтому если признать безусловно подлиннымъ новооткрытый Стоглавъ и распорядокъ главъ въ немъ совершенно правильнымъ, въ такомъ случаѣ придется существенно измѣнить распорядокъ главъ въ другихъ извѣстныхъ спискахъ Стоглава. Итакъ, въ нашемъ спискѣ Стоглава порядокъ главъ сравнительно съ порядкомъ главъ другихъ Стоглавовъ — цифровой, а не матеріальный, предметный. Нашъ списокъ совпадаетъ съ другими списками въ

данномъ случаѣ только внѣшне, а не внутренно. Чтобы болѣе ясно представить дѣло и дать возможность каждому провѣрить насъ, не имѣя подъ руками нашего Стоглава, мы предлагаемъ далѣе самый точный списокъ (оглавленіе) главъ, какъ онѣ расположены въ нашемъ Стоглавѣ. Мы приводимъ этотъ списокъ главъ дословно, со всѣми тѣми ошибками, описками, знаками препинанія и правописаніемъ, какія мы нашли въ нашей рукописи. Вотъ начало новооткрытаго памятника.

„Сказаніе главамъ внастояще сеи книзѣ.

Глава. Црьския вопросы. И соборные отвѣты о многоразличных церковных чинѣхъ . . . . . A.
О предисловіи . . . . . B.
О царьскомъ рукописаніи. Иж на том же соборѣ вдастъ царь свое рукописаніе. збогодухновенным наказаніемъ. зѣло полезно слышащимъ. і внемлющимъ сия имуще сице . . . . . Г.
И потомъ царь вдастъ на соборѣ иная писания о новыхъ чюдотворцех и о многих, и различных церковныхъ чинѣхъ. і вопросѣхъ имуща сицѣ . . . . . Д.
О тридесят и седми царьских вопросѣхъ и церковномъ строеніи . . . . . E.
И о тѣх о всѣхъ царьских вопросѣх соборной отвѣтъ. S.
О освященіи церкви. и о том соборной отвѣтъ. по священнымъ правиломъ . . . . . З.
О священіи церкви . . . . . И.
Отвѣтъ о венечной пошлинѣ. . . . . Ѳ.
Соборной отвѣтъ о антиминсѣ и о священіи церквей . . . . . I.
О святых честных монастырѣх о том соборной отвѣт по священным правиломъ . . . . . AI.
Отвѣтъ о священническом и иноческом чину . . BI.
Отвѣтъ о приходящих священникех и діяконех. . ГI.
Указ о звону. и о церковном пѣніи по уставу и по священным правилом ничтоже претворяюще . . . ДI.
Указъ божественныя службы како достоитъ священнику и діяконом служити или единому. . . . . EI.
Отвѣтъ соборной. о запонѣ святаго олтаря. когда отверзаетца. и когда затворяетца. по уставу честных монастырей. святыя горы и царствующаго града . . . SI.

О священномъ олтарѣ. ничто же от брашен в жертвенник да не вносится . . . . . ЗІ.
Отвѣтъ от священных правил о жертвенникѣ и о кутейникѣ . . . . . ІІ.
Отвѣтъ соборной о священническомъ сану. по священнымъ правиломъ . . . . . ѳІ.
О дѣтинномъ крещеніи . . . . . К.
Отвѣтъ о обрученіи. и вѣнчаніи . . . . . КА.
Чинъ і указ. аще будет. понятн вдовцу дѣвица или за юношу идет вдовица. . . . . КВ.
Послѣдованіе нпо . . . . . КГ.
О втором брацѣ иже во святых отца нашего никифора Константина града исповѣдника . . . . . КД.
О том же блаженнаго Никиты митрополита Ираклійскаго. отвѣты къ нѣкоему Констянтину епископу. о них же вопрошен бысть о двоеженцехъ запрещение . . . КЕ.
О второмъ же браку и о трежещехъ . . . . . KS.
О четвертом же отреченномъ браку и о третнемъ . . КЗ.
О крестномъ знаменіи. како подобаетъ архиерѣом. и ерѣом благословити. и знаменоватися. И протчимъ православным знаменатися и покланятися . . . . . КІІ.
О крестящихся не по чину.. . . . . КѲ.
О содомскомъ грѣсѣ . . . . . Л.
О томъ чтобы на лживе креста не цѣловали. . . . ЛА.
О том же крестномъ целованіи от божественныхъ правилъ . . . . . ЛВ.
Отвѣтъ о трегубой аллилуіи . . . . . ЛГ.
Соборной отвѣтъ о живописцех и о честных иконах. ЛД.
О діяцѣх хотящих въ діаконы і в попы ставитися. ЛЕ.
О училищех книжныхъ по всѣмъ градомъ . . . . . ЛS.
О святых иконах и о исправленіи книжномъ . . . ЛЗ.
О книжныхъ писцехъ . . . . . ЛІ.
О всѣхъ поротопопѣх и о соборных и о ружных и о придѣлных священникех и діяконѣхъ . . . . . Лѳ.
О ружных попѣхъ и діяконѣхъ. . . . . М.
О церковномъ чину . . . . . МА.
Указ соборнымъ старостам поповскимъ на Москвѣ и по всѣмъ градомъ. чего ради церковь соборная. и староста поповской избран туто. и иные многие церкви. и попы и діяконы. причтены туто приходити . . . . . МВ.

О наказаніи чад своихъ. . . . . МГ.
О таѳьях безбожнаго бахмета . . . . . МД.
О тридесят дву царских вопросѣхъ и соборные отвѣты по главамъ [1]). . . . . МЕ.
Отвѣтъ о пияственномъ питіи, яко не подобает во обители питію быти от него же піянство бывает . . . МS.
О святительскомъ суде соборной отвѣтъ от священных правил апостольских и отечьских. и от заповѣдей. благочестивых царей. и от правилъ святых апостолъ. . МЗ.
О том же святительскомъ суде от священных правил святых апостол. В. правила . . . . . МИ.
О том же святительскомъ судѣ, от священных правилъ. собора иже въ Халкидонѣ правил Ѳ. . . . . Мѳ.
О том же святительском судѣ собора. йже въ карѳагенѣ. правило. ЕІ. . . . . Н.
О том же от книгъ. пустьяна царя правило ОД. . . НА.
О томъ же от различных тителъ Іустіяна царя. . . НВ.
О том же правило ПЗ. е. того ж пустіяна царя . . НГ.
О том ж святаго и равноапостольнаго царя констянтина. И святаго равноапостольнаго. великаго князя владимера киевскаго і всея руси. духовныя их заповѣди с великим запрещением. что мирскимъ судьямъ священническаго й иноческаго чина не судити. ниже на суд привлачити ймуща сицѣ. . . . . НД.
Заповѣдь благочестиваго царя манупла Комнина Греческаго на обидящих святыя церкви . . . . . НЕ.
О том же благочестиваго царя йустіяна. Глава. А. от свитка новых заповѣдей. . . . . НS.
О том же святаго и равноапостольнаго великаго князя владимера киевскаго и всея русіи. тамо во своем царьском завѣщаніи и законоположеніи написа сице. . НЗ.
О том же посланіе Кипріяна митрополита киевскаго і всея русіи въ псков о святительскомъ судѣ . . . НИ.
А се что судятъ мирянѣ попов й казнят ихъ и осуждаютъ. . . . . Нѳ.

[1]) Въ данномъ мѣстѣ оглавленія пропущена глава о „венечной пошлинѣ“, которая есть въ текстѣ и считается тамъ 46-ой. Вслѣдствіе этого пропуска между оглавленіемъ и самымъ текстомъ, съ настоящей главы и до конца, замѣчается разница на одну главу. 46-я глава по оглавленію будетъ и помѣчается 47-ою въ самомъ текстѣ Стоглава.

Отвѣт о святительскомъ суде. . . . . S.
О несудимыхъ грамотах. . . . . SA.
О венечной пошлинѣ царевъ указ. и соборное уложеніе. . . . . SB.
Отвѣтъ о пустых церквах что стоят без пѣнія . . . SГ.
О нищепитательстве отвѣтъ. . . . . SД.
О искупленіи плѣнных соборной отвѣтъ. . . . . SE.
Отвѣтъ о богадѣлных и о прокаженных и о клосных. и о престарѣвшихся. и по улицамъ въ коробѣхъ лежащимъ. И на телѣшках й на санкахъ возящим и немущим гдѣ главы подклонити и о том соборной отвѣтъ . . . . . SS.
Отвѣтъ о святых честных йконах . . . . . S3.
Отвѣтъ о вотчинах. и о куплях которые боголюбцы давали святым церквамъ на память своим. и по своих родителѣх. в вѣчной поминок. і в наслѣдие благъ вѣчных. . . . . SH.
Отвѣтъ о святительских и о монастырских денгах без росту и о хлѣбе без наспу. . . . . S0.
Послание великого василія григорію презвитеру. . . 0.
О том же от посланія ѳотѣя митрополита всея русіи во псковъ. о вдовствующихъ попѣхъ. . . . . 0A.
О тѣх же вдовствующих попѣх и діяконѣхъ преподобнаго игумена йосиѳа ламскаго волока. самобывшаго на томъ соборѣ. собраніе от священныхъ правилъ . . 0Б.
О тѣх же вдовствующихъ попѣхъ грамота великих князей . . . . . 0Г.
Отвѣтъ о вдовых попѣхъ и о діаконѣх. . . . . 0Д.
Отвѣтъ о томъ что впред черицом и черницам въ одномъ монастырѣ не жити . . . . . 0E.
Да на том же соборѣ прежде нас отцы уложили . . 0S.
Отвѣтъ о новопоставленных церквахъ и о новопустынях. . . . . 03.
О затворницѣх й о пустынницехъ. . . . . 0И.
Отвѣтъ о избраніи и о постановленіи архимандритовъ і игуменов честных монастырей. . . . . 0Ѳ.
О проторѣхъ на поставленіе. діякона й попа. . . . П.
О том же благочестиваго царя Іустіна. глава. ЛВ. . ПА.
О том же поставленіи и о проторѣхъ от посланія. ѳотѣя митрополита киевскаго и всея русіи во псковъ. ПВ.

1668380

Отвѣтъ о томъ комуждо подобает свой чин хранити. . ІГ.
Отвѣтъ о кровояденіи и удавленины не ясти. . . . ІД.
Отвѣтъ о игрищах еллинского бесованія. . . . . ІЕ.
Отвѣтъ о том же еллинском бесованіи и волхвованіи. чародѣяніи. правило. SA. и. SB. святого шестого собора святых отецъ. . . . . ІS.
О том же еллинском бесованіи. и того ж . правила SB. . . . . ІЗ.
О том же еллинском бесованіи правило Е. S-го собора . . . . . ІІ.
Отвѣтъ въ которой ден суд не судитца и позорище не бывает седмыя грани. глава. А. . . . . ІО.
Отвѣтъ како подобает православнымъ праздновати. о том же обою святую и верховною апостолъ. петра. и павла. правило А.е II В.е. . . . . Ч.
О епископехъ . и о причетницех правило. II. . . . ЧА.
Отвѣтъ о милостыни и о руги по многим монастырем. ЧВ.
Лѣта ⁘ЗНѲ. Сентября въ . ЕІ день . . . . . ЧГ.
Царьское и соборное посланіе к бывшему митрополиту. Іасаѳу и иже с нимъ. . . . . ЧД.
Отвѣтъ бывшаго Іасаѳа митрополита о церкве. і великого князя. и митроличѣ присылке соборней. . . ЧЕ.
О пустых перквах . . . . . ЧS[1]).
О искупленіи цлѣнных . . . . . ЧІ.
О мѣлких пустынях . . . . . Ѳ.
О игумене . Іосиѳе полотцкомъ . . . . . Р.

Въ такомъ порядкѣ слѣдуютъ главы въ нашемъ рукописномъ Стоглавѣ. Для еще болѣе наглядnаго выясненія разницы въ порядкѣ главъ между нашимъ Стоглавомъ и другими списками Стоглава и для болѣе яснаго представленія взаимоотношенія главъ по различнымъ спискамъ Стоглава, мы помѣщаемъ ниже слѣдующую цифровую таблицу. Кромѣ того, эта таблица облегчитъ нелегкій трудъ будущаго изслѣдователя изучаемаго памятника — разобраться въ его историческомъ матеріалѣ, избавитъ его отъ смѣлыхъ ги-

---

[1]) Между 96 и 98 главой здѣсь пропущена 97. О причинахъ отсутствія какъ этой, такъ и 46 главы въ нашемъ спискѣ судить трудно. Вѣроятнѣе всего предполагать, что это не случайная ошибка, допущенная переписчикомъ, а особенность нашего списка.

потезъ, которыя невольно тѣснятся въ голову при видѣ этого оригинальнаго распорядка главъ и отъ многихъ изъ которыхъ ему всетаки придется отказаться по тщательномъ изученіи памятника. Для краткости новооткрытый списокъ мы будемъ называть спискомъ А, Стоглавъ изданія проф. Субботина—В, Стоглавъ изданія Казанскаго С; цифры въ этой таблицѣ будутъ означать порядокъ и мѣсто, какое занимаетъ та или другая глава въ томъ или другомъ спискѣ; тире—пропускъ главы въ томъ или другомъ спискѣ. Вотъ эта сравнительная таблица:

А. 1, В. 1, С. 1; 2, 2, 2; 3, 3, 3; 4, —, 4; 5, —, 5; 6, —, 5; 14, 7, 7; 45, 8, 8; 15, 9, 9; —, 10, 10; 16, 11, 11; 17, —, 12; 18, 13, 13; 19, 14, 14; —, 15, 15; —, 16, 16; 20, 17, 17; 21, 18, 18; 22, 19, 19; 23, 20, 20; 24, 21, 21; 25, 22, 22; 26, 23, 23; 27, 24, 24; 35, 25, 25; 36, 26, 26; 37, 27, 27; 38, 28, 28; 39, 29, 29; 40, 30, 30; 28, 31, 31; 29, 32, 32; 30, 33, 33; 41, 34, 34; 42, 35, 35; 43, 36, 36; 31, 37, 37; 32, 38, 38; 44, 39, 39; —, 40, 40; 45, 41, 41; 33, 42, 42; 34, 43, 43; 7, 44, 44; 8, 45, 45; 9, 46, 46; 10, 47, 47; 46, 48, 48; 11, 49, 49; 12, 50, 50; 13, 51, 51; 47, 52, 52; 48, 53, 53; 49, 54, 54; 50, 55, 55; 51, 56, 56; 52, 57, 57; 53, 58, 58; 54, 59, 59; 55, 60, 60; 56, 61, 61; 57, 62, 62; 58, 63, 63; 59, 64, 64; 60, 65, 65; 61, 66, 66; —, 67, 67; 62, 68, 68; 63, 69, 69; 64, 70, 70; 65, 71, 71; 66, 72, 72; 67, 73, 73; 68, 74, 74; 69, 75, 75; 70, 76, 76; 71, 77, 77; 72, 78, 78; 73, 79, 79; 74, 80, 80; 75, 81, 81; 76, 82, 82; 77, 83, 83; 78, 84, 84; 79, 85, 85; 80, 86, 86; 81, 87, 87; 82, 88, 88; 83, 89, 89; 84, 90, 90; 85, 91, 91; 86, 92, 92; 87, 93, 93; 88, —, —; 89, —, —; 90, 94, 94; 91, 95, 95; 92, 96, 96; 93, 97, 97; 94, 98, 98; 95, 99, 99; 96, 100, 100; 97, —, —; 98, —, —; 99, —, —; 100, —, —; —, —, 101.

Такимъ образомъ болѣе половины главъ въ нашемъ Стоглавѣ расположены совершенно въ другомъ порядкѣ, чѣмъ въ какомъ онѣ расположены въ сличенныхъ нами Стоглавахъ. Какъ объяснить эту особенность новооткрытаго Стоглава?

При рѣшеніи этого вопроса въ высшей степени естественнымъ и основательнымъ на первый разъ кажется слѣдующее предположеніе. Можетъ быть, переписчикъ переписывалъ разсматриваемую нами рукопись съ разбитаго, растрепаннаго списка Стоглава. Не отличаясь ученостію, онъ пере-

писалъ эту рукопись въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она была. Вслѣдствіе этого и главы въ его трудѣ естественно и понятно расположились такъ своеобразно сравнительно съ другими Стоглавами. Но это предположеніе приходится оставить тотчасъ же при болѣе близкомъ ознакомленіи съ изучаемымъ памятникомъ. Нигдѣ во всемъ новооткрытомъ памятникѣ, отъ первой его страницы до послѣдней, нельзя найти ни одного неправильнаго перехода отъ предшествующей страницы къ послѣдующей, отъ одной главы къ другой. Это было бы еще вполнѣ понятно, если бы переписчикъ каждую отдѣльную главу переписывалъ всегда на отдѣльной страницѣ. Но въ большинствѣ случаевъ главы здѣсь помѣщаются не на одной, а на различныхъ страницахъ; и не смотря на это, содержаніе каждой послѣдующей страницы является прямымъ продолженіемъ изложенія содержанія предшествующей. Если бы было вѣрно наше предположеніе, то мы встрѣтили бы совершенно другое въ изучаемомъ Стоглавѣ. Въ немъ почти всюду переходы отъ одной главы къ другой были бы неправильны, одна страница съ другой являлась бы не связанной единствомъ содержанія. Новооткрытый списокъ представлялъ бы собою не книгу, въ которой стройно и правильно расположенъ весь обширный историческій матеріалъ, а книгу съ совершенно хаотическимъ распредѣленіемъ матеріала, неподдающимся почти никакимъ самымъ чудовищнымъ усиліямъ разобрать его и привести въ надлежащій порядокъ. А между тѣмъ мы ничего подобнаго не можемъ и не имѣемъ права сказать относительно нашего списка.

Но, можетъ быть, въ спискѣ Стоглава, съ котораго переписывалъ „многогрѣшный клирикъ Іона“ свою рукопись, каждая глава помѣщалась на отдѣльномъ листѣ? Вслѣдствіе этого хотя списокъ былъ разбитъ и перебитъ, нисколько не удивительно, если Іона, переписавъ его сжато, сохранилъ всѣ переходы отъ одной страницы къ другой. Нельзя строить такихъ предположеній. Переписчикъ, написавшій списокъ Стоглава, который клирикъ Іона имѣлъ подъ руками, не могъ такъ писать, потому что въ Стоглавѣ многія главы очень малы по своему размѣру; есть въ немъ главы всего въ нѣсколько строкъ. Помѣщая каждую изъ нихъ на отдѣльной страницѣ, нужно было бы непроизводительно расходывать

очень много бумаги, но цѣнѣ очень дорогой въ то время. Да и съ внѣшней стороны при такомъ писаніи, съ большими пропусками, незаполненными ничѣмъ, рукопись теряла бы очень много: въ древней Руси книги такъ не писались. Что не писалъ каждой отдѣльной главы на отдѣльныхъ листахъ переписчикъ Стоглава, съ рукописи котораго списывалъ клирикъ Іона, можно заключать и изъ слѣдующаго. Наши древніе переписчики были копіистами. Они повторяли переписываемую ими рукопись въ мельчайшихъ и незначительныхъ подробностяхъ. Въ данномъ случаѣ они отчасти были подобны зеркалу, въ которомъ отображается каждый предметъ со всѣми его малѣйшими очертаніями, недостатками и достатками. Если бы нашъ переписчикъ имѣлъ подъ руками такую рукопись, какую мы предполагаемъ, то онъ несомнѣнно также переписалъ бы главы на отдѣльныхъ листахъ. А этого мы не видимъ. Слѣдовательно и рукопись, съ которой списывалъ свой списокъ Іона, не была такъ написана, какъ мы предполагаемъ. Нельзя не обратить вниманія и на слѣдующее. Нужно считать очень недалекимъ переписчика, готовившаго свою рукопись для знаменитой обители, чтобы предполагать, что онъ не замѣтилъ такихъ крупныхъ недостатковъ рукописи, съ которой имѣлъ дѣло, какъ ея неполнота и разбитость. Если онъ не замѣтилъ этого, то неужели никто не могъ замѣтить этого во всей обители, не исключая и ея настоятеля? Переписывалась вѣдь не обыкновенная какая-нибудь книга, а книга, имѣвшая законодательное значеніе и притомъ весьма важное.

Во вторыхъ, рукопись, съ которой списывалъ свой списокъ клирикъ Іона, нельзя признавать разбитой и потому, что въ такомъ случаѣ въ новооткрытомъ спискѣ главы шли бы въ другомъ цифровомъ порядкѣ, чѣмъ въ какомъ онѣ идутъ сейчасъ. Онѣ должны бы быть также перебиты и перемѣшаны; на ряду съ первой главой должна бы стоять, положимъ, десятая и т. д. Переписчикъ вѣдь не выдумывалъ номеровъ главъ, да и не могъ ихъ выдумать. Онъ писалъ и долженъ былъ писать лишь только то, что у него было подъ рукою. А между тѣмъ мы видимъ, что въ новооткрытомъ Стоглавѣ всѣ главы, начиная съ первой и кончая послѣдней, идутъ въ строгомъ цифровомъ порядкѣ и строгой послѣдовательности.

Въ третьихъ, въ нашемъ спискѣ есть пропуски нѣкоторыхъ главъ, встрѣчающихся въ другихъ Стоглавахъ. Этихъ пропусковъ главъ также нельзя объяснить ветхостію и разбитостію списка, съ котораго списывалъ свой списокъ клирикъ Іона. Пропущенныя главы такъ малы, что онѣ свободно помѣщаются въ извѣстныхъ Стоглавахъ на одной полстраницѣ, на одной четверти страницы и даже на одной восьмой части страницы. А между тѣмъ въ новооткрытомъ спискѣ мы наблюдаемъ слѣдующее. Предшествующая глава оригинала, предположимъ, пропущена, а послѣдующая имѣется и начинается нерѣдко съ половины страницы. Очевидно, этой (предположительно-пропущенной) главы не было въ Іона: вмѣсто нея у него написана совершенно другая глава; потому она и оказывается здѣсь пропущенной. Иначе ее помѣстилъ бы клирикъ Іона въ надлежащимъ мѣстѣ своего списка. Намъ скажутъ, что эти главы въ оригиналѣ были, но отъ времени онѣ изгладились, или же ихъ не разобралъ переписчикъ. Но въ такомъ случаѣ переписчикъ такъ или иначе отмѣтилъ бы этотъ пропускъ, какъ это обыкновенно всегда дѣлали древніе переписчики, и какъ это дѣлаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и нашъ переписчикъ. Однако на это мы здѣсь не находимъ никакого даже самаго незначительнаго намека.

Не будемъ приводить другихъ доказательствъ въ опроверженіе высказаннаго нами предположенія, которое какъ бы подсказывается нѣкоторыми данными новооткрытаго списка. Итакъ, многогрѣшный клирикъ Іона переписывалъ свой списокъ Стоглава не съ ветхаго, разбитаго списка, а со списка совершенно цѣлаго и вполнѣ сохранившагося, который несомнѣнно имѣлъ въ глазахъ настоятеля и братіи монастыря значеніе не простой бумаги, а значеніе оффиціальное, юридическое.

2. Въ новооткрытомъ Стоглавѣ мы встрѣчаемъ и новое распредѣленіе историческаго матеріала по главамъ. Съ одной стороны, что въ другихъ спискахъ Стоглава отнесено къ одной главѣ, то здѣсь раздѣлено на нѣсколько главъ. Такъ, наприм., сотая глава раздѣлена на слѣдующія главы: „отвѣтъ бывшаго насаѳа митрополита. о царевѣ. й великого князя. й митрополичѣ присылке. соборной отвѣтъ о звону

(гл. 96). О пустыхъ церквахъ (гл. 97). О искупленіи плѣнныхъ (гл. 98). О мѣлкихъ пустыняхъ (гл. 99). О игумене носпѳе полоцкомъ (гл. 100)". Между тѣмъ въ другихъ спискахъ весь этотъ историческій матеріалъ находится въ одной сотой главѣ. Восемьдесятъ седьмая глава нашего Стоглава раздѣлена на слѣдующія главы: „отвѣтъ о томъ же еллинскомъ бѣсованіи, и того же правила SB. (гл. 88). О томъ же еллинскомъ бѣсованіи. правило. SE. шестаго собра". (гл. 89). Въ другихъ же спискахъ Стоглава весь этотъ матеріалъ собранъ въ одной главѣ и глава эта помѣчена однимъ номеромъ 93-мъ. Съ другой стороны, что въ извѣстныхъ спискахъ Стоглава отнесено къ различнымъ главамъ, то въ нашемъ сосредоточено въ одной. Вотъ примѣры этого. 62-ая глава нашего Стоглава заключаетъ въ себѣ матеріалъ, составляющій по другимъ спискамъ двѣ главы 67 и 68. Вслѣдствіе этого объединенія матеріала въ одной главѣ совершенно понятно, почему въ нашемъ спискѣ нѣтъ отдѣльной главы противъ 67 главы другихъ списковъ Стоглава. Также и сотая глава нашего списка заключаетъ въ себѣ то, что въ нѣкоторыхъ спискахъ Стоглава разбито на двѣ совершенно самостоятельныя главы 100-ю и 101-ю.

Какъ смотрѣть на эти особенности нашего списка Стоглава сравнительно съ другими подобными списками? Совершенно невозможно объяснить ихъ произволомъ переписчика, перераздѣлившаго главы Стоглава по своему усмотрѣнію и можетъ быть съ доброю даже цѣлію — пополнить недостающія главы въ нашемъ Стоглавѣ хотя бы этимъ столь искусственнымъ путемъ. Всѣ заголовки главъ въ нашемъ Стоглавѣ писаны киноварью. Очевидно, заголовки не создавались и не измышлялись переписчикомъ, а таковы были въ спискѣ, находившемся у него подъ руками, которому онъ слѣдовалъ несомнѣнно рабски. Да клирикъ Іона, кажется, и неспособенъ былъ на такое свободное обращеніе со столь важнымъ текстомъ, какъ текстъ дѣяній отцовъ Стоглаваго собора. Такъ пропустивши въ оглавленіи, помѣщенномъ въ началѣ книги, между 45 47 главами 46 главу, онъ ведетъ далѣе счетъ главъ по порядку, совершенно не замѣчая, что вслѣдствіе этого пропуска получается несоотвѣтствіе въ порядкѣ главъ между оглавленіемъ въ предисловіи и оглавленіемъ въ самомъ текстѣ Стоглава. Въ предисловіи же онъ пропускаетъ

(опять намѣренно или ненамѣренно) между 96 и 98-ой главами 97-ю главу. Въ данномъ случаѣ онъ уже не поправляется, а ведетъ счетъ главъ съ пропускомъ этой — главы, оставляя такимъ образомъ этотъ пропускъ совершенно на виду у читателя. Такимъ образомъ и это новое раздѣленіе историческаго матеріала на главы нужно причислить къ особенностямъ нашего списка.

3. Въ новооткрытомъ спискѣ Стоглава мы не нашли нигдѣ нѣсколькихъ главъ и нѣсколькихъ окончаній главъ, каковыя имѣются въ другихъ спискахъ дѣяній отцовъ Стоглаваго собора. Не нашли ихъ ни въ полномъ видѣ, ни въ отрывкахъ, ни въ составѣ какой-либо одной главы. Въ ряду этихъ главъ отсутствіе одной главы, по счету 40-ой, нельзя не назвать особенно примѣчательнымъ и любопытнымъ. Едва ли какая другая глава изъ цѣлой сотни главъ Стоглава возбуждаетъ у всѣхъ изслѣдователей этого памятника столько недоумѣній и сомнѣній, какъ эта глава. Приведемъ ее сполна по изданію Стоглава проф. Субботинымъ.—„Отъ священныхъ правилъ о стриженіи брадъ. Также священныя правила православнымъ христіаномъ во всемъ возбраняютъ. не брити брад. и усов не постригати. таковая бо нѣсть православных но латиньская и еретическая предания. греческаго царя констяньтина ковалина. і о семъ апостольская и отечьская правила вельми запрещают и отрицаютъ. Правило святыхъ апостолъ сице глаголеть. Аще кто браду брѣеть и престанвится тако. не достоитъ надъ ними служити. ни сорокоустья надъ ними пѣти. ни просфоры ни свещи по немъ въ церкви приносити. с невѣрными да причтется от еретикъ бо се навыкоша. о томъ же правило. AI. S-го собора иж въ трулe полатном о стриженіи брад. Что ж о постриженіи брады не писано ли въ законе. не постризайте брад вашихъ се бо женамъ лѣпо. мужемъ же не подобно создавыи богъ судилъ есть. моисови рече. постризало да не взыдеть на браду вашу се бо мерзость есть предъ богом Ібо от констяньтина царя ковалина. еретика на томъ всѣ бо знаху яко еретическая слуги есть. брады им постризати. вы се творяще человѣческаго ради угоженія. противящеся закономъ. ненавидими будѣте от бога. создавшаго нас по образу своему. аще убо хощете богу угодити отступите от зла. и о томъ самъ богъ моисеом отрече. и святыя апостолы запре-

тиша и святыя отцы прокляша. и от церкви отвергоша. и того ради страшнаго прещенія православнымъ таковаго не подобаетъ творити“ [1]). Какъ бы мы не понижали уровень просвѣщенія отцовъ Стоглаваго собора, нельзя однако допустить, чтобы на соборѣ не нашлось ни одного человѣка, который могъ бы разъяснить всѣмъ не только невозможность, но и всю несообразность такого постановленія. Не нужно забывать, что на этомъ соборѣ предсѣдательствовалъ самый просвѣщенный іерархъ того времени, митрополитъ Макарій, изъ подъ рукъ котораго вышли четьи-минеи въ 27 тысячъ страницъ. Это такой грандіозный трудъ, который до сихъ поръ не могли не только дополнить, пересмотрѣть, но и переиздать даже. Не нужно далѣе забывать того, что на этомъ соборѣ присутствовали видные архимандриты, игумены, протопопы и міряне, самые выдающіеся представители всей сѣверной митрополіи. Для правильнаго сужденія по вопросу о брадобритіи даже не требовалось особеннаго просвѣщенія. Здравый разумъ и совѣсть человѣческая должны были подсказать невозможность подобнаго соборнаго постановленія: „аще кто браду брѣетъ и преставится тако. не достоитъ над ними служити. ни сорокоустья над нимъ пѣти ни просфоры. ни свещи понемъ в церкви принести. с невѣрными да причтется. от еретикъ бо се навыкоша“. Вѣдь въ такомъ случаѣ каждый, брившій бороду, поставляется гораздо ниже разбойниковъ, убійцъ, воровъ, развратниковъ и всѣхъ другихъ величайшихъ грѣшниковъ, о многихъ изъ которыхъ русскіе люди читали въ четьи-минеяхъ, что они получили отъ Бога прощеніе своихъ грѣховъ и находятся въ великомъ сонмѣ св. угодниковъ Божіяхъ. Но допустимъ на время, что никто изъ присутствовавшихъ на соборѣ при свѣтѣ здраваго разума и руководствѣ сердца не могъ дать правильнаго отвѣта на вопросъ о стриженіи бороды. Въ такомъ случаѣ у отцовъ собора въ рукахъ находился вѣрный руководитель ихъ Св. Писаніе и Св. Преданіе, не справляться съ которыми они не могли въ столь серьезномъ дѣлѣ, какъ обреченіе стригущаго браду на вѣчныя мученія и погибель. И они, повидимому, повѣряли свои сужденія о

---

[1]) В. стр. 163—165; С. стр. 160—162.

брадобритіи и Св. Писаніемъ, и Св. Преданіемъ. Но эта повѣрка не достойна отцевъ Стоглавнаго собора. Такъ приводятъ они 11-ое правило 6-го вселенскаго собора въ защиту своего ученія о брадобритіи. Находимъ это правило и видимъ, что тамъ рѣчь идетъ объ *опрѣснокахъ*, а не о стриженіи бороды. Но можетъ быть, отцы ненамѣренно неточно указали правило, ошиблись немного? Да, ошиблись и непоправимо, потому что въ дѣяніяхъ ни вселенскихъ, ни помѣстныхъ соборовъ нѣтъ такого правила. Гдѣ далѣе отцы собора нашли, что „и святыя апостолы запретиша“ брадобритіе? Гдѣ они нашли, что брадобритіе „и святыя отцы прокляша. и от церкви таковыя отвергоша“? Вѣдь все это фантазія, не знающая удержу. Нельзя представлять столь дѣтски наивными отцовъ собора, чтобы они сидя съ кормчими, не потрудились повѣрить этихъ баснотворныхъ сказаній. Какой же слѣдуетъ выводъ изъ всего сказаннаго?

На основаніи выше приведенныхъ соображеній мы, кажется, съ значительною увѣренностію можемъ утверждать, что 40-ая глава, посвященная вопросу о брадобритіи, возбужденному кѣмъ-либо изъ присутствовавшихъ на соборѣ, не была занесена отцами Стоглаваго собора на страницы ихъ оффиціальныхъ дѣяній. О брадобритіи отцы на соборѣ только разсуждали, а постановленія никакого не сдѣлали. Въ этомъ особенно убѣждаетъ насъ нашъ новооткрытый списокъ Стоглава. Нельзя не примѣтить въ немъ въ данномъ случаѣ слѣдующаго замѣчательнаго факта. Въ текстѣ въ числѣ царскихъ вопросовъ или предложеній мы встрѣчаемъ и вопросъ о брадобритіи. „Іже брѣютъ главы и брады вопросъ КЕ. Да по грѣхомъ слабость и небреженіе й нерадѣніе вниде въ миръ. в нынѣшнее время нарицаемся христіанѣ. а в тритцать лѣтъ. и старѣе главы. й бороды брѣютъ. й усъ и платье. и одежди іиновѣрныхъ земель носятъ, то почему познати христіан“ [1]). Предложеніе царя о брадобритіи приводится въ нашемъ спискѣ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно приводится въ другихъ Стоглавахъ. Но отвѣта на это царское предложеніе мы нигдѣ не встрѣчемъ въ новооткрытомъ памятникѣ. Что это означаетъ? Нѣсколько догадокъ можно высказать въ данномъ случаѣ. Можетъ быть,

[1]) А. стр. 64.

въ нашемъ Стоглавѣ отвѣтъ на 25-ый царскій вопросъ о брадобритіи ненамѣренно пропущенъ переписчикомъ? Но этого невозможно предполагать по многимъ соображеніямъ. Здѣсь идетъ рѣчь не о пропускѣ одного слова, одной или нѣсколькихъ строкъ, а о пропускѣ цѣлой главы, занимающей собою почти цѣлую страницу. Это почти непонятное явленіе въ жизни переписчика вообще и въ частности переписчика монаха, посвятившаго свой досугъ на дѣло переписыванія книгъ, на которое онъ смотрѣлъ какъ на угодное дѣло Богу. На основаніи тщательнаго изученія нашего памятника мы положительно утверждаемъ, что это невозможно. Многогрѣшный клирикъ Іона былъ очень добросовѣстный переписчикъ. Переписавши всю рукопись онъ свѣрилъ свой списокъ съ оригиналомъ строка за строкой, страница за страницей, отъ начала до конца. На поляхъ, надъ строкой и въ строкѣ еще до сихъ поръ ясно видны слѣды этой его работы. Онъ настолько добросовѣстенъ въ данномъ случаѣ, что вставляетъ не только отдѣльныя слова, пропущенныя имъ, перемѣняетъ буквы, выскабливаетъ или выводитъ ихъ какимъ то способомъ, но и даже прописываетъ вновь нѣкоторыя отдѣльныя буквы, черточки, штрихи, не особенно ясно вышедшія изъ подъ его пера въ первый разъ. Возможно ли допустить, что при такой тщательной провѣркѣ своей рукописи клирикъ Іона могъ вновь просмотрѣть цѣлую большую главу, главу столь важную, какъ глава о брадобритіи съ великими угрозами, прещеніями и обѣщаніемъ ослушникамъ вѣчныхъ мученій. Наконецъ, въ нашемъ спискѣ есть 40-ая глава, такъ что нашъ переписчикъ ничего и не пропускалъ изъ переписываемой имъ рукописи. Но эта глава трактуетъ не о стриженіи бороды, а совершенно о другомъ. Вотъ ея полное заглавіе: „о ружныхъ попѣхъ и о діяконѣхъ“ [1]). И ни послѣдующія, ни предшествующія главы не даютъ никакого, хотя бы даже самаго смутнаго, намека на какое либо существованіе этой главы о брадобритіи въ нашемъ спискѣ. Допустимъ, что она занимала какое-нибудь другое мѣсто въ спискѣ Стоглава, который имѣлъ подъ руками многогрѣшный клирикъ Іона. Но и въ такомъ случаѣ невозможно не только отыскать ее въ на-

[1]) А. стр. 201.

шемъ спискѣ, но даже хотя бы приблизительно намѣтить мѣсто, какое она въ немъ занимала. Въ извѣстныхъ намъ Стоглавахъ 40-ая глава о брадобритіи помѣщается между двумя главами съ такимъ заголовкомъ: „о таѳьяхъ безбожнаго махмета. глава 30-ая“ и „о тридесяти дву царскихъ вопросехъ и соборные отвѣты по главамъ. на томъ же соборе царевы вопросы тридесять и два. глава. ДА“ [1]). Указанныя главы въ нашемъ спискѣ имѣются, но онѣ здѣсь находятся совершенно въ другихъ сочетаніяхъ: 39-ой главѣ у насъ соотвѣтствуетъ 44-ая, а 41-ой 45-ая. Если сравнить главы не по сходству содержанія, а по порядку ихъ слѣдованія въ томъ ли другомъ спискѣ, по нумераціи ихъ, тогда у насъ главы 39 и 41 не будутъ соотвѣствовать по содержанію 39-ой и 41-ой главамъ другихъ списковъ Стоглава. Такимъ образомъ 40-ой главѣ нѣтъ мѣста въ нашемъ спискѣ.

Наконецъ, возможно еще одно предположеніе для объясненія предполагаемаго пропуска нашимъ переписчикомъ 40-ой главы. Не вывалился ли и не затерянъ ли тотъ листъ нашего Стоглава, на которомъ была начертана переписчикомъ эта злополучная глава о брадобритіи? Невозможно допустить и это предположеніе. Во всемъ Стоглавѣ мы не нашли не только никакого пропуска, но даже и намека на подобный пропускъ. А главное, утрата этого листа невозможна въ нашемъ спискѣ. Если признавать правильнымъ тотъ порядокъ главъ, какой наблюдается обыкновенно въ спискахъ Стоглава, то въ нашемъ спискѣ глава, предшествующая главѣ о брадобритіи, окончена переписчикомъ на половинѣ страницы. Поэтому если бы переписчикъ только переписывалъ 40-ю главу, она не могла бы никуда исчезнуть изъ его списка, какъ не исчезла до сихъ поръ глава, ей предшествующая. А между тѣмъ непосредственно за этой главой, безъ всякаго промежутка, начинается въ немъ новая глава.

Итакъ, на основаніи всѣхъ выше приведенныхъ данныхъ мы утверждаемъ, что въ спискѣ, съ котораго переписывалъ Стоглавъ клирикъ Іона, этой главы не было. А не было ея тамъ по всему вѣроятію потому, что вопросъ о брадобритіи на Стоглавомъ соборѣ остался нерѣшеннымъ и постановле-

---

[1]) С. стр. 159 сл. 165 сл.; В. стр. 162 сл. 167 сл.

ніе (если только оно еще было) какихъ-либо рьяныхъ защитниковъ брадобритія не было занесено въ протоколы собора.

4. Наконецъ, въ новооткрытомъ памятникѣ есть такіе отдѣлы, какихъ мы не встрѣчаемъ ни въ одномъ изъ извѣстныхъ списковъ Стоглава. Мы приведемъ нѣкоторые изъ этихъ отдѣловъ дословно съ точнымъ соблюденіемъ и правописанія, и знакомъ препинанія. Такъ къ концу 13-ой главы нашего Стоглава, изложенной совершенно сходно съ другими Стоглавами, присоединенъ „чинъ изложение. Извѣстнѣйшее о семъ како подобаетъ [1]). Приймати приходящих от иновѣрных от жидов или от срачинъ. И хотящим приступити к святѣи соборнѣи апостольстѣи церкви и ко истиннѣи вѣре. и креститися во имя христово во святую троицу. Пришедшему же от таковых іновѣрных мужъ и женъ. первие убо достоитъ ему постится двѣ недѣли. і в тыя дни изволениемъ и помощиею божіею. и посвѣщениемъ святаго духа прилежати имъ. и наказати. и научити их. и наставити на богоразумие. и утвердити православную вѣру христову. якоже предаша намъ святіи апостоли христови. и учити и проповѣдати. и наученъ будетъ молитвѣ Іисусовѣ. Господи Іс̃е Христе сыне божій помилуй насъ. І по семъ. Да наученъ будетъ проповѣданию православныя вѣры. еже святіи отцы написаша. дабы ея незабвенно держали братья наша православныя христіанѣ. занеже тои стих исповѣдает. весь законъ нашея православныя вѣры в малых словесѣх исповѣдая. от божества же купно и человѣчества в началѣ являет отца сице глаголя. вѣрую во единаго бога отца вседержителя. творца небу и земли видимым же всѣмъ и невидимымъ. и яже во святѣмъ евангелие предано намъ от бога нашего Іс̃а христа молитися богу. отче нашь йже еси на небесѣх. По сих же всѣхъ егда свершитца глаголемое се таже перѣи облекся во всю одежду. священническую. и идутъ ко крестилищу. и с хотящими креститися и прилучившимся ту. И поставит его пред святою купѣлию непокровенною главою. Священ-

[1]) Этотъ заголовокъ написанъ киноварью; на поляхъ противъ него нѣтъ никакой помѣтки, обозначающей, что это отдѣльная, новая глава. Глава, слѣдующая за 13-ой, помѣчена № 14 мъ. Очевидно и отсюда, что разсматриваемый чинъ не составлялъ отдѣльной главы въ нашемъ спискѣ.

никъ же рече к нему сице. Імя рекъ. срачинину же подобаетъ исповѣдати ему. и обличити всякъ обычай. и показати от всего сердца и вѣры. и отврещися пред всѣми явѣ. иерѣеви же глаголющу. аще ли будетъ отроча или неразумѣяй глаголати. то глаголетъ хотящій его восприяти. и тѣмъ отвѣщающу. по стиху. иерѣеви же глаголющу к нему. рцы сице. нѣсть. Імя рекъ. приходит к вѣре христіянстѣй. никоеяж ради нужды или бѣды. ни страха. ни искушения или нищеты ради. ни долга или напасти. нань не от льсти й лицемѣрия. или чести ради мирския. или добродѣяния нѣкоего. или имѣния ради нѣкоего обѣтованнаго. или заступления ради человѣческа. или зависти ради. или свара нѣкоего ему бывшаго, единовѣрникомъ. их. или отсюду враждовати на христіянѣ. яко ревнители сущаго закона или от них обидиму быти. или отнюд нѣкоторыя убо ползы. во истину от всея душа. и от всего сердца, христа любяща и в того вѣрующа прихожу вѣрою нелестно. отрицаюся всякия срачинския вѣры. проклинаю моамеда. и бахмета. его же срачины чтут яко апостола божия и пророка. Проклинаю алима. зятя моамедова. и апукера. и увѣра. и умара. и талхана. напупокрѣя садкійскаго. и моевия. и зопиранавдѣлу. и зенна. зитасайта, и ухмана. и протчая вся стайвники. и поспѣшники моамедовы. Проклинаю. зозадизу. и асу. и занѣву. и омыкелеулу. первыя скверныя жены моамедовы. и ѳатуману. и дщерь его. проклинаю нарицаемую кору сирѣчь все писание моамедово. иже творитъ архангелом гавріиломъ принесено ему. і всяко учение и законоположение заповѣди предания хулы его. Проклинаю рай моамедовъ в немже глаголетъ четырем рѣкамъ быти от воды не мутнѣе и млека. неизмѣняющия сладости. і вину сладку меду ж процѣжену. и в день преидущій. и раздѣляя в ҂Н. ҂Я. лѣтъ. пребывати в нем срачином о своими женами плотскими похотми живуще подъ сѣнию. нѣкоего древа. иже ся наречет снид рай талих. и мясо ядуще птиц ихже хотятъ пити от каѳры. источника нареченнаго салсавен. вино просящим. его чериление. от источника ѳезнима. ихъ же древа возрастъ до небеси досязающа, мужеску же полу и женскому. тайнныя уды имуще м. лакоть. совокуоляющимжеся не стыдно от бога зане богъ рече не срамляйтеся. Проклинаю нареченныя от моамеда ангелы. роѳа. и марѳа. и маруя. ихъ же очисти ны боже

и силъ славятъ. къ симъ же бѣсныя от него пророки. и апостолы. худа. и цалета. и халеха. и соана и ердиса. и ѳуалкаѳола. и лукомона. Проклинаю вся свидетелства. моамедова. елика убо от ветхаго изводит писание превращаетъ. блудствуя бесчисленно и облыгая. ноя. авраама. исаака. іякова. іосиѳа. иванна. и самуила. илью. иону. захарію отца іванна предотечи. Еще проклинаю елико естество словет поганско невѣжество. и о божіи твари о солнце и о лунѣ глаголя яздящему быти. Проклинаю в срачинѣхъ покровенное учение. и обѣщание моамедово. иже рече ключарю ми быти райскому. и ввести вон. ✕О. срачинъ праведныхъ. Грѣшником же осужденнымъ быти от бога. и грамотамъ овыя их обязанымъ быти. тако и тѣмъ внити въ рай. нарицающимся прощеником моамедовомъ. Проклинаю законоположение моамедово. о брацѣхъ и о распущеніи бракъ и оцыщение прелюбодѣющихъ женахъ. о числѣ жен и наложниц яже о них нечистая повелѣния. Проклинаю моамедово хуление. глаголюще. яко богъ на благое и на зло. аще бы богъ не хотѣлъ не бы держал брани друг другу человѣки, но добру и злу винен есть. и честь божества держитъ. Проклинаю моамедово блядование. яко глаголетъ господь нашь Іс̃ъ христосъ. о марнамѣ родился сестры монсеевы. и ароновы без сѣмени от божія духа. млад сы птице от калу зашед дуновение творя и отлѣтаху. слѣпыя исцѣляя и мертвыя воскрешая. яко умоленія от апостолъ проси у бога. с небеси трапезу воспѣтая яко не распяся. не умре яко человѣкъ. но по мечтанію се от жидовъ прия. Вопрошенъ бывъ моамедъ. аще вмѣнитъ себѣ бога он же отвержеся. не вмѣни себѣ бога. ни сына его. но азъ есмь раб его. Проклинаю учение моамедово глаголющее. не быти христа сына божия. но апостола и пророка, яко рече богъ обѣщника не имамъ. і вси творящіи ему христа обѣщника хотя мучени быти въ роде огненѣ. Проклинаю бѣснотворение моамедово в немже рече быти богови дому молитвы от авраама измаила. во ахке. рекше аймакехъ еже нарічютъ покланялники и соблюдение идѣ же будутъ и молятца. обращаютъ лица своя къ странѣ оной. Проклинаю того вакеденемлствъ в нем же лежитъ камень. воображение аѳродитъ, имуще честь того. яко наверху на нѣмже. ко агарѣ бесѣдовавшу. ко аврааму. и к нему велблуди призвавшу. егда исака хотяше заклати. и ходящимъ тамо на

молитву. едину руку свою простирати. а другое на ухо свое положити. тако кругомъ себе обходя дондеже падетъ завертѣвся. Проклинаю того обстояніе. все от срачинъ мещемъ. з҃. каменіи на христіаны. і всяку молитву. и службу их. и беззаконіе. Проклинаю научение моамедово. о велблудицею ж глаголетъ. божію сущу убиваемую от тысящи человѣкъ. и того ради помогаетъ имъ богъ. Проклинаю покланяющихся звѣздѣ. утреней деньнице. аѳродите. еже по аравитцку языку ховаръ. Проклинаю повелѣнія моамедова. в нихже христіян укаряютъ и отметникъ наричютъ. і воздвизаютъ срачини. ненависть братоубиение на христіяны и на той брани умирающе. того сорочини сына божія наричая. Проклинаю в молитвахъ скверная и нечистая повелѣнія моамедова. в нихже се прилагаютъ. аще не обрящется вода. і вземъ персть тонку утрутъ лице и руцѣ. Проклинаю о созданіи человѣка ученіе моамедозо рече. созданъ бысть от персти и камени. и пиявица съ живанія. иніи вси ангели повелѣніемъ божіим поклонишася. единъ діявол не поклонися. Проклинаю бога моамедова. егоже глаголет той есть богъ правый. и здравый. ни родися. ни бысть подобенъ ему кто. того здраваго бога проклинаю. и отрицаюся. Обѣщеваюся. и сочетаваюся истинному христу. Вѣрую во единаго бога отца вседержителя. творца. небу и земли. видимым же всѣмъ и невидимымъ. и еже исповѣданіе православныя вѣры рече предо всѣми. во святую единосущную и нераздѣлимую троицу. отца и сына. и святаго духа и во плотское смотрѣніе. и къ человѣкомъ пришествіе. Исповѣдаю от святыя троица единороднаго сына. и слова божія того суща. вѣрою от закона проповѣданнаго. пророки мнѣю. и быти по истинѣ человѣка. не отступна своего божества. и тому быти не смѣсно. и не преложно. и непремѣнно. в составѣ единомъ. во двою естеству богу и человѣку. и по плоти того рождшую святую дѣву марію. и пребывшу по рождествѣ дѣвою по истинѣ богородицу. вѣрою и любовію яко по истинѣ матерь бога воплощагося. и сего ради госпожю и владычицу. благодатію бывшу всей тварі той. и покланяюся и чту. и еже от христіян тайно. освящаемый хлѣбъ. вино. и воду. его же в божественныхъ службахъ пріемлютъ повинуюсяисповѣдаю. і вѣрую во истинну плоти и крови быти господа Іс҃а христа. предлагаем того божественною силою. мыслено же и невидимо выше

всего естественнаго разума. яко вѣсть той единъ самъ. тако азъ причащатися сих обѣщеваюся. яко по истинѣ сущему тѣлу и крови его. на освящение души и тѣлу. и в живот вѣчный. и царства небеснаго в наслѣдие. с вѣрою пріемлюще. и взыскаю пріяти. святое христово крещение с чистотою тѣлесною. душею и сердцемъ, и с вѣрою истинною извѣстую. оцыщение тому быти. и разумну. изрожение души же и тѣлу и честный крестъ того истиннаго христа бога нашего. ему ж кланяюся и чту и цѣлую. яко уже не тлѣния и клятвы. но свобождение и жизнь вѣчная. и знамение на смерть. и побѣда на діявола. Еще же иконы честныя. яж по плоти явлениемъ божия слова. неизреченную чистую рождьшую божию матерь. и благообразныхъ ангелъ. и всѣхъ святыхъ его. яко образъ первообразныхъ принимаю ихъ. чту и цѣлую. не токмо тѣ святыя. но и отца и пророки. но й апостолы. и мученики. и исповѣдники. и учителя. і вся преподобныя богу угодивших. яко рабы того вся вѣрныя угодники чести ради иже къ нему. и тако от всея душа и сердца. изволениемъ истиннымъ прихожу къ вѣре христіянстей. аще съ лицемѣриемъ и лестию сие рекохъ. а не от вѣры всея душа. и сердца пришедша. христа. любяща о всемъ. и нынѣ вображаю ся быти христіянин. послѣди же аще восхощу возвратитися к своей вѣре. яко песъ на своя блевотины. или обрящуся празнуя с ними отай. или на соборѣ. а христіянство облыгая. нынѣ паче явѣ обличая их. и их дѣяние. а не отвергуся суетныя вѣры их. то нынѣ убо да пріидутъ на мя вся клятвы. якоже во второмъ законѣ моисея написа. трепет каіновъ. и прокажение гнезно и яко ина казнь градскихъ законъ. и буду повиненъ без отречения в сей вѣк клятъ. а в будущій проклятъ. и душа моя учинена будутъ с сатаной и збѣсы. Посемъ же сего отрекшагося творимъ его христіянина не крещена. точию молитвы оглашенныя имя нарещи. якоже над оглашенными дѣтми молвити. паки на заутрие творимъ молитвы заклинания“ [1]).

Приведенныя строки очень примѣчательны; онѣ невольно наводятъ на различныя догадки и предположенія. Нельзя совершенно понять, какимъ образомъ этотъ чинъ принятія въ христіанство приходящихъ отъ сарацынъ и магометанъ от-

[1]) А. стр. 116—129.

песенъ къ 13-ой главѣ. Къ 13-ой главѣ онъ пришитъ бѣлыми нитками; такъ какъ съ ней ничего общаго рѣшительно не имѣетъ не только по содержанію, но даже и по изложенію. Что этотъ чинъ въ данномъ случаѣ находится не на мѣстѣ, видно даже изъ самаго оглавленія его, написаннаго киноварью: „чинъ. изложение. извѣстнѣйшее о сем како подобаетъ". Очевидно, эти строки должны являться продолженіемъ и болѣе подробнымъ и обстоятельнымъ изъясненіемъ какихъ то особыхъ законоположеній о пріемѣ сарацынъ въ христіанство, которыя ни въ нашемъ Стоглавѣ, ни въ другихъ Стоглавахъ не приводятся. Говорятъ, что написано перомъ, того не вырубишь топоромъ. Какимъ же образомъ попалъ сюда этотъ чинъ? Двѣ догадки можно высказать для объясненія этой особенности нашего Стоглава. Можно предполагать, что на Стоглавомъ соборѣ заходила рѣчь о пріемѣ переходящихъ изъ магометанства въ христіанство. Случаи перехода изъ магометанства въ христіанство были не рѣдки и во времена ранѣйшія Стоглаваго собора. Въ 16-мъ-же столѣтіи побѣдоносное шествіе русскихъ по пути завоеванія и покоренія татарскихъ земель, стремленіе насадить среди побѣжденныхъ христіанство,—все это способствовало еще болѣе увеличенію числа случаевъ перехода изъ магоментанства въ христіанство. Такимъ образомъ на соборѣ могъ возникнуть вопросъ о чинопріемѣ сарацынъ. Во всякомъ случаѣ рѣчь о нихъ на Стоглавомъ соборѣ весьма естественна и возможна. Есть и нѣкоторыя основанія, позволяющія такъ думать. На соборѣ было постановлено, чтобы „православные христіяне", ходили ко „всякому божественному пѣнію безъ таѳеи... занеже чюже есть православнымъ таковая посити. безбожнаго махмета преданіе... о таковыхъ бо священная правила возбраняютъ и не повелѣваютъ православнымъ поганскихъ обычаевъ вводити... Въ коейждо убо рече странѣ законы и отчинная не приходятъ другъ ко другу. но своего обычая кійждо законъ держитъ. мы же православніи законъ истинный отъ бога пріемше розныхъ странъ беззаконія оскверняхомся обычая злая отъ нихъ пріимше. тѣмже отъ тѣхъ странъ томимы есмы и расточаемы вины нашея похоти и обычая. и сего ради казнитъ насъ богъ за таковая преступленія" [1]). Разсуждая объ

[1]) С. стр. 159—160; Б. 162—163; А. стр. 214—215.

этомъ „поганскомъ обычаѣ“, можетъ быть, кто нибудь изъ присутствовавшихъ на соборѣ возбудилъ вопросъ и о чинопріемѣ приходящихъ отъ сарацынъ въ христіанство. Но этотъ чинопріемъ, составленный на соборѣ и записанный въ черновыя записи опредѣленій соборныхъ, по какимъ нибудь соображеніямъ не былъ внесенъ въ оффиціальный, бѣловой списокъ дѣяній собора. Вотъ причина, можетъ быть, по которой въ одномъ (нашемъ) спискѣ дѣяній Стоглаваго собора мы встрѣчемъ этотъ чинъ, а въ другихъ его не встрѣчаемъ.

Другое предположеніе такъ сказать напрашивается само собой. Если на Стоглавомъ соборѣ не поднимали вопроса о чинопріемѣ приходящихъ отъ сарацынъ, если здѣсь не составляли и не узаконяли никакого особаго чина, то очевидно разсматриваемый нами чинопріемъ представляетъ собой несомнѣнную вставку, сдѣланную неизвѣстно кѣмъ, въ какое время, и по какимъ соображеніямъ. А это весьма любопытно, и наводитъ на различныя весьма серьезныя мысли о составѣ дѣяній Стоглаваго собора и ихъ характерѣ. Новооткрытый списокъ Стоглава написанъ, сравнительно не много лѣтъ спустя послѣ Стоглаваго собора. Но переписчикъ уже не знаетъ настоящихъ, подлинныхъ постановленій отцовъ этого собора, а пользуется какимъ то темнымъ и мутнымъ источникомъ. И это происходитъ не гдѣ-либо въ непроходимой глуши, а въ городѣ Псковѣ, который поддерживалъ самыя тѣсныя связи съ Москвою, былъ хранителемъ церковныхъ преданій, ставлялся другими въ образецъ вѣрности ученію св. Церкви. Это происходитъ въ извѣстнѣйшей древней обители Успенія Богоматери. Это происходитъ въ землѣ, отъ которой были представители на Стоглавомъ соборѣ. И этотъ списокъ, столь отличающійся отъ другихъ списковъ Стоглава, переписывался, можетъ быть, для самой обители или же во всякомъ случаѣ для какого-либо выдающагося лица. Дѣянія отцовъ Стоглаваго собора кто-то поправляетъ, внося въ нихъ то, что кажется ему и необходимымъ и важнымъ. Это совершается вскорѣ послѣ собора. Что все это значитъ? Какъ все это понять и объяснить?

Для примѣра мы приведемъ еще одну, двѣ особенности нашего рукописнаго Стоглава. 14-ая глава, а по нашему списку 19-ая, во всѣхъ извѣстныхъ намъ Стоглавахъ оканчивается словами: „а безъ ризъ бы да безъ патрахѣли ни

начинали ни пѣли по священнымъ правиломъ. якоже глаголетъ... 17 правило Іоанна милостиваго въ поученіе помъ“ [1]). Но въ нашемъ спискѣ непосредственно къ этимъ строкамъ присоединены еще цѣлыхъ двѣ страницы. Эти страницы уже не отдѣляются отъ предшествующихъ строкъ ни особымъ заголовкомъ, ни новой строкой, ни написаніемъ киноварью, какъ это мы видѣли въ приведенномъ выше варіантѣ. Вотъ эти страницы: „А о прочемъ о церковномъ пѣніи все по уставу творити. Славословіе пѣти и катавасіи на сходе пѣти. а на вечерняхъ. бы и на заутренях говорили. псалмы. и псалтырю тихо и неспѣшно. со всякимъ вниманіемъ. Такъ же бы тропари и сѣдалны сказывали по чину. и не спѣшно. и потомъ чли. а вдруг бы псалмовъ и псалтыри не говорили. Тако же бы кануновъ вдруг не капархали. и не говорили по два вмѣсте. занеже то в нашемъ православіи великое безчинство. и грѣхъ тако творити снятыми отецъ отречено бысть. Аще кто со земнымъ царемъ бесѣдуетъ то со страхом и трепетом предстоитъ і всѣмъ сердцемъ. и умомъ внемлетъ от царя глаголемая. и не смѣетъ зрѣти сѣмо и овамо. аще ли оставя царя учнетъ клевретом своим бесѣдовати каково негодованіе. от царя на себе привлечет. не токмо негодованіе но и от лица царева изгнанъ будетъ таковый. Кольже паче православнымъ всѣмъ во святых церквах на божественномъ на всякомъ пѣніи. паче же на литургіях святых. со страхомъ и с трепетомъ предстоятъ. ничтоже земнаго помышляюще. якоже бо писаніе глаголетъ всякъ православный со вниманіемъ сердечнымъ и со страхом божіимъ моляся. таковый съ богомъ бесѣдуетъ. аще ли кто во святыхъ церквахъ оставя молитву учнетъ з други своими о тлѣнныхъ и мимотекущихъ бесѣдовати то от бога како услышан будетъ таковый. Мощно ли владыку зрѣти. единемъ окомъ на небо а другимъ на землю. аще раби предъ господиномъ два или три. или мнози вопросы творятъ вдругъ то како можетъ господинъ ихъ послушати. еще не по единому имъ отвѣтъ сотворитъ. Такоже и во святых церквах і в домѣхъ всѣхъ православных единѣми усты и единѣмъ сердцемъ бога славити. во услышаніе. і в разумъ себѣ. уши бы слышали и сердце разу-

[1]) A. стр. 149; B. стр. 104—105; C. стр. 102.

мѣло. от разумнаго и благолѣпнаго божественнаго пѣния. приходитъ всякому человѣку. умиление въ душу. и страх божiи в сердце. и умиленне. и покаяние. и слезы. і всѣмъ умомъ къ богу вопiющем. и слышав господь. общее и согласное вкупѣ моленне. даруетъ благодать и милость рабомъ своимъ. И того ради подобаетъ пѣти. и чести и тропари говорити. и сѣдальны сказывати и степенны пѣти. и сказывати по чину. и каноны канархати. и говорити не вдруг. но первѣе во охтаики. и потомъ в минѣе. или первѣе во охтаи и потомъ в трiоди. такъ же и протчая. якоже уставъ повелѣваетъ. Такъ же и по вся воскресенiя и по всѣм владычнимъ праздникомъ. чести и пѣти. и каноны канархати и говорити не вдруг но по чину и по преданiю святых отецъ чинно и безмятежно безо всякого зазора церковнаго“.

Приведенныхъ строкъ мы не встрѣчаемъ въ извѣстныхъ намъ Стоглавахъ въ разсматриваемомъ мѣстѣ. Что же означаетъ собою эта новая особенность нашего списка Стоглава? Нѣсколько предположенiй можно сдѣлать и въ данномъ случаѣ. Можетъ быть эти страницы, представляютъ собою позднѣйшую вставку въ текстъ постановленiй соборныхъ, сдѣланную неизвѣстнымъ намъ писателемъ; а можетъ быть, эти страницы составлены были на соборѣ и занесены въ черновыя записи дѣянiй собора, но по какимъ либо соображенiямъ не занесены были въ бѣловую запись соборныхъ постановленiй. Но будемъ ли мы объяснять этотъ фактъ такъ или иначе, сужденiе о характерѣ нашего списка Стоглава вслѣдствiе этого нисколько не измѣнится.

Въ нашемъ Стоглавѣ есть еще двѣ жалобницы новгородскихъ священниковъ, помѣщенныя на 434—441 страницахъ. Онѣ не составляютъ здѣсь отдѣльныхъ главъ, какъ это мы видимъ въ нѣкоторыхъ Стоглавахъ, а присоединены къ сотой главѣ. Указанныхъ жалобницъ мы не встрѣчаемъ въ текстѣ изданiя Стоглава проф. Субботина, хотя въ основу его положены очень старинныя списки Стоглава. Жалобницы новгородскихъ поповъ подъ строкою приводятся въ Казанскомъ изданiи Стоглава [1]).

Отмѣтивъ болѣе выдающiяся разночтенiя нашего списка

[1]) С. стр. 419—425; В. стр. 412—424.

Стоглава сравнительно съ другими извѣстными списками. нельзя не обратить вниманіе и на массу разночтеній мелкихъ и незначительныхъ. Эти разночтенія обнаруживаются въ области правописанія, особенностей народнаго говора, [1]), отдѣльныхъ выраженій. Въ общемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ они не превышаютъ собою нѣсколькихъ строкъ. Но, думаемъ мы, и это знаменательно. Въ высшей степени загадочно, почему русскіе книжники, благоговѣвшіе предъ каждою церковною книгой, такъ дерзновенно вели себя по отношенію къ дѣяніямъ отцовъ Стоглаваго собора, на которомъ присутствовало столько извѣстныхъ по высокой и святой жизни и по просвѣщенію архипастырей, въ дѣяніяхъ котораго живѣйшее участіе принималъ самъ даже царь.

Мы не будемъ простирать наше слово далѣе о разностяхъ новооткрытаго рукописнаго Стоглава сравнительно съ извѣстными Стоглавами. Подведемъ итоги сказанному. Итакъ, что представляетъ собою новооткрытый рукописный Стоглавъ?

Особенности новооткрытаго Стоглава могутъ быть кратко выражены въ слѣдующихъ четырехъ положеніяхъ. Во первыхъ, въ немъ историческій матеріалъ располагается иначе по главамъ, чѣмъ какъ онъ расположенъ въ другихъ извѣстныхъ спискахъ Стоглава. Вслѣдствіе этого естественно главы нашего Стоглава, совпадая съ главами другихъ Стоглавовъ по порядку, по цифрамъ, не совпадаютъ по содержанію. Во вторыхъ, въ нашемъ Стоглавѣ число 100 главъ получено искуственнымъ образомъ, путемъ дѣленія одной главы на двѣ и даже болѣе главъ. Въ третьихъ, въ нашемъ Стоглавѣ совершенно не находится нѣсколькихъ главъ сравнительно съ другими Стоглавами, изъ которыхъ нѣкоторыя очень замѣчательны по своему содержанію. Въ четвертыхъ, въ новооткрытомъ Стоглавѣ есть не мало такихъ страницъ, совершенно новыхъ по содержанію, которыхъ мы не встрѣчаемъ ни въ одномъ извѣстномъ Стоглавѣ. Не говоримъ о другихъ болѣе мелкихъ особенностяхъ нашего списка Стоглава. Объединяя все сказанное, повидимому, мы не ошибемся, если предположимъ, что въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ новой редакціей дѣяній Стоглаваго собора или съ дѣй-

---

[1]) Употребленіе наприм. буквы Ц вм. Ч, І вм. Ѣ и др.

ствительными какими либо черновыми его записями. Въ самомъ дѣлѣ, какъ иначе объяснить эти замѣчательныя особенности нашего списка, какихъ не имѣетъ, насколько намъ извѣстно, ни одинъ извѣстный въ настоящее время списокъ Стоглаваго собора? Если Казанскій издатель Стоглава, приводя подъ строкою одно разночтеніе его списка съ другими списками, замѣчаетъ: „это можетъ вести къ важнымъ соображеніямъ о составѣ Стоглава", то тѣмъ болѣе это должны сказать мы. Новооткрытый Стоглавъ, по нашему мнѣнію, проливаетъ не мало свѣта въ исторію темнаго, запутаннаго вопроса о составѣ Стоглава и характерѣ дѣяній этого собора. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло со спискомъ, сравнительно недалекимъ по времени отъ Стоглаваго собора; имѣемъ дѣло со спискомъ, появившимся не гдѣ-либо въ непроходимой глуши, а въ извѣстномъ городѣ Псковѣ, среди извѣстной обстановки. Новооткрытый списокъ носитъ печать цѣлости и неповрежденности, основательности, важности, серьезности. Поэтому съ нимъ приходится весьма серьезно считаться. Въ этомъ заключается и особенное его значеніе. Мы сказали, что новооткрытый Стоглавъ проливаетъ не мало свѣта въ исторію темнаго и запутаннаго вопроса о составѣ и характерѣ дѣяній Стоглаваго собора. И это вполнѣ справедливо, если мы хотя вкратцѣ припомнимъ, что писалось въ нашей литературѣ по данному вопросу.

III.

Въ литературѣ по вопросу о составѣ и характерѣ записей дѣяній Стоглаваго собора существуютъ два мнѣнія, совершенно противоположеныя одно другому. Представители того и другого мнѣнія ни на одну минуту не сомнѣваются въ томъ, былъ ли на Руси соборъ, извѣстный подъ именемъ Стоглаваго. Что Стоглавый соборъ былъ созванъ въ 1551 году и что онъ дѣйствительно состоялся, это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Разногласіе между представителями того и другого мнѣнія заключается лишь въ вопросѣ о томъ, за что нужно считать то, что мы имѣемъ въ настоящее время отъ Стоглаваго собора. Говоря иначе, спорили и спорятъ о томъ, считать ли дѣянія, извѣстныя въ настоящее время подъ именемъ дѣяній Стоглаваго собора подлинными, составленными самими отцами собора, ими подписанными и утвержденными, и

имѣющими такимъ образомъ для насъ оффиціальное, законоположительное значеніе; или же ихъ нужно считать только черновыми записями дѣяній Стоглаваго собора, нескрѣпленными собственноручными подписями отцовъ собора и слѣдовательно поэтому не имѣющими для насъ никакого особеннаго значенія. Въ самомъ дѣлѣ, будучи только черновою записью писца, дѣянія Стоглаваго собора тогда имѣютъ для насъ значеніе только историческое, какое имѣетъ всякій памятникъ старины, сохранившійся до нашихъ дней. По мнѣнію однихъ ученыхъ, до насъ не дошли подлинныя дѣянія отцовъ Стоглаваго собора. Что мы называемъ сейчасъ дѣяніями Стоглаваго собора, то представляетъ собою или лишь только черновыя записи дѣяній этого собора, сдѣланныя тѣмъ или другимъ лицомъ, или же такой списокъ, въ который впослѣдствіи занесены какимъ то неизвѣстнымъ писателемъ различныя мнѣнія, благопріятствующія глаголемымъ старообрядцамъ. По мнѣнію другихъ, дѣянія Стоглаваго собора дошли до насъ въ совершенно подлинномъ видѣ. Впрочемъ, нѣкоторые изъ представителей этого мнѣнія дѣлаютъ небольшую уступку первымъ. Они допускаютъ, что дѣянія Стоглаваго собора дошли до насъ въ двухъ редакціяхъ—полной и сокращенной.

Въ числѣ выразителей перваго мнѣнія можно много назвать писателей, изъ которыхъ нѣкоторые пользуются въ литературѣ не малымъ авторитетомъ. Мы назовемъ только нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Преосвящ. Платонъ, митрополитъ Московскій, въ своемъ сочиненіи: „Краткая церковная русская исторія“ говоритъ о Стоглавомъ соборѣ слѣдующее. „Что былъ сей соборъ и на немъ были о предложенныхъ отъ царя вопросахъ разсужденія, и заготовлены на то положенія, въ томъ нѣтъ сомнѣнія. Но чтобы тотъ соборъ тѣ положенія утвердилъ, никакъ нельзя увѣриться. Первое потому, что нигдѣ не находится подлиннаго соборнаго дѣянія, за руками бывшихъ на соборѣ. Второе, что нигдѣ въ лѣтописцахъ о семъ соборѣ не упоминается“.

Преосвящ. Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, въ небольшой статьѣ объ этомъ памятникѣ, помѣщенной въ № 12 Москвитянина за 1845 годъ, высказываетъ слѣдующій взглядъ на Стоглавъ. „Стоглавъ не имѣетъ юридическаго значенія, какъ неимѣющій подписи отцовъ и достоинство его не можетъ вос-

ходить выше черновыхъ записокъ собора, передѣланныхъ неизвѣстнымъ лицомъ послѣ 1554 года". Тотъ же взглядъ высказываетъ онъ на Стоглавый соборъ и въ своемъ сочиненіи „Исторія русской церкви". „Стоглавъ—не болѣе какъ записки частнаго лица о соборѣ 1551 года, а не каноническій актъ, говоритъ онъ здѣсь. а) Въ волоколамской запискѣ о соборѣ 1553 года царь говорилъ съ м. Макаріемъ и епископами „о прежнемъ соборномъ уложеніи, *о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ* церковныхъ, и по книгѣ соборной чли, которыя дѣла исправилися, и которыя еще не *исправилися*". И царь говорилъ: когда бы Богъ помогъ, чтобы впредь и прочія дѣла исправилися". По этимъ словамъ видно, что аа) въ Октябрѣ 1553 г. существовали записки о соборѣ 1551 г. „о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ", но бб) дѣла, описанныя въ этихъ запискахъ, по отзыву собора 1553 г., *не всѣ* исправилися. вв) Поелику же нынѣшній Стоглавъ *о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ* заключаетъ въ себѣ отвѣты на всѣ вопросы царя, то остается заключить, что или многія главы Стоглава придуманы писцомъ Стоглава послѣ собора 1553 г., или же хотя въ Стоглавѣ записаны разсужденія собора, но въ такомъ видѣ, что многія оставались подъ сомнѣніемъ, требовали пересмотра и не получили силы соборнаго опредѣленія; въ томъ и другомъ случаѣ, очевидно, Стоглавъ не каноническая книга, а сборникъ мнѣній частныхъ. б) Сличая главы Стоглава, съ тѣми митрополичьими и царскими грамотами, которыя по содержанію сходны съ главами, находимъ, что ни царь, ни митрополитъ не повторяли буквально разсужденій Стоглаваго собора. б) По формѣ своей Стоглавъ аа) очевидное подражаніе земскому *судебнику*, раздѣленному на 100 главъ, притомъ подражаніе не умное, такъ какъ главы Стоглава раздѣлены только числами, а не по содержанію. бб) Большая часть опредѣленій Стоглава ни въ точномъ, ни въ схожемъ видѣ, не была разослана ни царемъ, ни митрополитомъ къ епископамъ, равно не былъ разосланъ Стоглавъ и въ цѣломъ его составѣ. А въ это время, разсужденія собора, въ случаѣ утвержденія ихъ общимъ голосомъ, разсылались царемъ или митрополитомъ къ духовенству [1]). г) По содержанію Стоглавъ для самаго бѣглаго

[1]) Такъ разосланы были нѣкоторыя изъ постановленій, записанныхъ въ Стоглавѣ; напр. приговоръ о поповскихъ старостахъ (*Акт. Ист.* 1, № 321);

взгляда заключаетъ въ себѣ много такого, что не относилось къ опредѣленіямъ собора 1551 г. и что обличаетъ въ немъ сочиненіе частнаго лица. Напр. 1 гл. предисловіе къ Стоглаву; 2 гл. введеніе въ уложеніе съ началомъ царской рѣчи; въ 3 гл. продолженіе царской рѣчи и удивленіе собора; въ 4 гл.—новая рѣчь царя; въ 5-ой—царскіе вопросы; 6 гл., съ которой начинаются отвѣты на царскіе вопросы, начинается вступленіемъ и притомъ страннымъ: „*нѣкогда* вниде въ слухи боговѣнчаннаго царя... Онъ же вскорѣ повелѣ исписати... И вда на соборѣ". Если Стоглавъ о происходившемъ въ 1551 г. говоритъ: „нѣкогда вниде", то тутъ говоритъ не дѣйствующее лице собора 1551 г., тѣмъ болѣе, что и соборъ выставляется дѣломъ прошлаго времени. Въ гл. 98 совѣщаніе м. Макарія съ царемъ, бывшее въ 1550 г., слѣдовательно принадлежавшее къ собору 1551 г. Въ гл. 101 другое же такое дѣло—совѣщаніе митрополита съ царемъ о вотчинахъ, бывшее 21 мая 1551 г. Наконецъ, о предметѣ иныхъ главъ вовсе и помину нѣтъ въ царскихъ вопросахъ, тогда какъ соборъ отвѣчаетъ на вопросы царя." [1]).

Не измѣняетъ своего взгляда на дѣянія соборныя Преосвящ. Филаретъ и тогда, когда онъ разсуждаетъ о частныхъ постановленіяхъ этого собора. „Что соборъ 1551 г., пишетъ онъ, могъ полагать опредѣленіе о благочинномъ огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ, записанное въ Стоглавѣ,—въ томъ нѣтъ причинъ сомнѣваться. Оно благочестиво само по себѣ, сообразно съ предложеніемъ царя и другими памятниками того времени... Что касается до мысли о перстосло-

---

приговоръ о старостахъ московскихъ (тамъ же № 322), приговоръ объ иконописаніи (прим. 316), приговоръ о запрещеніи духовенству пріобрѣтать имѣнія (*Акт. Эксп.* 1. № 227), приговоръ по жалобамъ новгородскихъ старостъ (№ 229). Статьямъ 30, 49, и 52 о нетрезвой жизни духовныхъ лицъ, статьѣ 32 о клятвѣ, ст. 92—96 о волхованіи, ст. 40 о брадѣ соотвѣтствуетъ выписка Андрею Берсеневу, данная въ 1552 г. (*Ист. Акт.* 1, 251—252.

[1]) Въ Румянцевскомъ сборникѣ (№ 377) „отвѣтъ м. Макарія о церковныхъ имѣніяхъ". Это—75 гл. Стоглава. Но въ сборникѣ помѣщены въ отвѣтѣ уставъ Владиміра и ярлыкъ Хана Узбека, а въ Стоглавникѣ нѣтъ ни того, ни другого. Подробнѣе о сочинителѣ Стоглавника см. въ Москвитянинѣ 1845 г. № 12, стр 136 въ ст. „нѣсколько словъ о книгѣ Стоглавъ". *Архіеп. Филаретъ.* Исторія русской церкви. Стр. 427—428. (Изд. 1894 г.).

женіи для крестнаго знаменія, то историческая критика не можетъ допустить ни того, чтобы Стоглавникъ означалъ что-нибудь болѣе, чѣмъ записки частнаго лица о соборѣ; ни того, чтобы статья о двуперстіи принадлежала собору, а не писцу Стоглава. а) Пусть бы мысль о двуперстномъ крестѣ была выражена какъ-нибудь иначе, чѣмъ какъ она изображена въ статьѣ Стоглава, тогда еще можно бы было сомнѣваться, не увлекся ли м. Макарій мнѣніемъ времени? Но статья Стоглава писана самымъ темнымъ невѣжею. Она, скажемъ словами современнаго пастыря, „во-первыхъ, не согласна съ словомъ Божіимъ, потому что въ Св. Писаніи нигдѣ не писано о томъ, что Іисусъ Христосъ благословлялъ дѣтьма персты; во-вторыхъ, не согласна съ древними, принятыми всею церковію, соборами и св. отцами, ибо проклятія на крестящихся двѣма персты никакіе соборы, ни св. отцы не рѣкоша, и сіе на нихъ въ книгѣ Стоглавъ сказано ложно“ [1]). б) Статья о двуперстіи не имѣетъ связи съ царскимъ вопросомъ, говоря вовсе не о томъ, о чемъ спрашивалъ царь; а это ясно показываетъ, что она принадлежитъ только писцу Стоглава. в) Какъ объ аллилуіи иначе думалъ м. Макарій, такъ и о сложеніи перстовъ онъ одобрялъ другое мнѣніе, чѣмъ писецъ Стоглава: въ своихъ минеяхъ онъ помѣстилъ Панагіотово осужденіе двуперстію [2]). г) Извѣстно, что благовѣщенскій священникъ Сильвестръ во время собора былъ первымъ совѣтникомъ царя и сильнымъ лицемъ на соборѣ

[1]) М. *Филаретъ*. Бес. къ глаголемому старообрядцу. Стр. 93—94.

[2]) См. Чети-Минеи мѣсяцъ Декабрь, число 13. Также слово въ слово въ Новгор. Софійск. Макр. Чети—Минеи (писанной прежде 1544 г.) за Іюнь, подъ 31 числомъ, на л. 327 об. и въ Моск. Синод. Макар. Чети-Минеи подъ тѣмъ же числомъ на л. 672. Такое чтеніе принимаютъ и сами раскольники (Кириллова книга л. 236 о.). Только въ послѣдней книгѣ Чети-Минеи, по Синодальному списку № 183, л. 597, споръ съ Азимитомъ уже читается такъ: „и чему не якоже крестимся проображающе истиннаго креста *двѣма* персты“. Но по личному освидѣтельствованію, произведенному о. Іоанномъ Виноградовымъ августовской книги, писанной въ Новгородѣ и пожертвованной самимъ митрополитомъ Макаріемъ въ Московскій Успенскій соборъ (№ 997), рѣчь Панагіота л. 1392 об.: „проображаще истиннаго креста *двѣма* персты“, написаны по подчищенному, такъ что легко разобрать первонаписанное слово—*тремя*. М. Макарій внесъ въ свои Чети-Минеи и слово *Феодоритово* въ первоначальной редакціи, проповѣдующей троеперстіе, а не двуперстіе. *Архіеп. Никаноръ*. Бес. о перстосложеніи. 1890 г. Стр. 255.

1551 г. А въ Домостроѣ читаемъ слѣдующее: „сице долженъ творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой: первѣе убо да совокупитъ три перста своя за св. Троицу, великій перстъ и другіе два, сущіе близъ его“ [1]). д) Ни почему не видно, чтобы статья Стоглава о перстосложеніи была разослана къ епископамъ отъ имени митрополита или отъ имени царя какъ одобренная соборомъ; а разсужденія собора, коль скоро утверждались общимъ голосомъ, разсылались тогда въ видѣ митрополичьей грамоты или царскаго указа“ [2]).

Преосвящ. Игнатій, епископъ Воронежскій и Задонскій, также рѣшительно утверждаетъ, что въ дѣяніяхъ Стоглаваго собора „статьи, благопріятствующія расколу, есть позднѣйшая вставка“ [3]). Слѣдовательно, дѣянія Стоглава въ томъ видѣ, въ какомъ мы имѣемъ ихъ въ настоящее время, не подлинное произведеніе отцовъ Стоглаваго собора.

Не признавалъ каноническими и отчасти даже подлинными постановленія отцовъ Стоглаваго собора и Филаретъ, митрополитъ Московскій. Въ своихъ бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу онъ пишетъ о Стоглавомъ соборѣ слѣдующее. „Предчувствую огорченіе твое, почитатель Стоглаваго собора, когда ты слышишь обличеніе Стоглаваго собора въ томъ, что онъ ложно приводитъ во свидѣтельство св. отцевъ. Но что же мнѣ дѣлать? Чтобы не оскорбить правду, надобно обличать ложь, и особенно ложь вредную для многихъ обманывающихся душъ... Митрополитъ Макарій и православные россійскіе архіереи, наименованные въ книгѣ Стоглаваго собора, какъ участники онаго, безъ сомнѣнія не думали утверждать ложь. Должно полагать, что они были обмануты или такими книгами, которыя, по свидѣтельству самой ихъ книги, писцы пишутъ съ неправленныхъ перево-

[1]) *Свящ. Сильвестръ.* Домострой. Изд. Времен. моск. общ. ист. Стр. 19. М. 1849. Ученое, замѣчательно основательное и психологическое подтвержденіе этого предположенія архіеп. Филарета сдѣлалъ архіеп. Никаноръ въ своемъ сочиненіи „о перстосложеніи для крестнаго знаменія“ Стр. 242—254. Къ словамъ Преосвящ. Никанора въ данномъ случаѣ трудно что-нибудь прибавить.

[2]) Архіеп. *Филаретъ.* Исторія русской церкви. Стр. 424—426. Примѣры разосланныхъ такимъ путемъ постановленій отцевъ Стоглаваго собора мы уже приводили.

[3]) *Еп. Игнатій.* Исторія Соловецкой обители. Стр. 87.

довъ, и написавъ, не правятъ же, такъ что описъ къ описи прибываетъ (гл. 5, вопр. 5), или неосторожнымъ безъ справокъ довѣріемъ къ какому либо между ними мнимому знатоку отеческихъ писаній и церковныхъ правилъ, который, пользуясь симъ довѣріемъ, превратилъ свои личныя ошибки въ ошибки цѣлаго собранія. Люди были по сану почтенные: намѣреніе доброе: но дѣйствованіе неосмотрительное, а отъ того дѣло неправое“ [1]).

Не признавалъ долгое время подлинными дѣянія Стоглаваго собора и Макарій, митрополитъ Московскій, извѣстный русскій церковный историкъ. По его мнѣнію, „книга Стоглавъ вовсе не есть *соборное* каноническое *законоположеніе*, а если и содержитъ въ себѣ черновыя записки Стоглаваго собора, то передѣланныя частнымъ, неизвѣстнымъ лицемъ послѣ собора,—почему и раскольническія мнѣнія, возводимыя въ неи на степень догмата, отнюдь нельзя приписывать самому собору и защищать его именемъ“ [2]). Свой взглядъ на Стоглавый сборъ онъ подтвердилъ аргументами, которые трудно поколебать. Вотъ они.

Книга *Стоглавъ* не есть соборное каноническое законоположеніе, говоритъ преосвящ. историкъ, ибо—

I) Книга эта не была утверждена подписью присутствовавшихъ на соборѣ отцевъ и разослана отъ имени царя, или собора или митрополита для руководства въ Церкви, по крайней мѣрѣ сами раскольники доселѣ не въ состояніи указать ни одного списка съ такою подписью, хотя сохранились списки, почти современные (?) собору, и представить доказательства на то, что книга была разослана для руководства. А соборныя постановленія какъ въ Церкви вселенской, такъ и въ нашей отечественной, тогда только и получали каноническое значеніе, когда были скрѣпляемы согласіемъ отцевъ собора и обнародываемы законною властію для руководства [3]).

---

[1]) *М. Филаретъ*. Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. Стр. 103, 111 и др. (Изд. 1856 г.).

[2]) *М. Макарій*. Ист. русск. раск. Стр. 46.

[3]) Такъ изданы были, наприм., около временъ самаго Стоглаваго собора соборныя постановленія: въ 1503 г.—о невзиманіи мзды за хиротонію (Акт. Эксп. № 382), и о вдовыхъ попахъ и діаконахъ (тамъ же № 383); въ 1547 г.—опразднованіи новымъ русскимъ святымъ (Акт. Арх. Эксп.

2) Нѣкоторыя постановленія Стоглаваго собора тогда же изданы были отдѣльно въ качествѣ наказовъ и приговоровъ отъ имени царя, или собора, или митрополита, и эти постановленія, хотя по содержанію своему соотвѣтствуютъ нѣкоторымъ главамъ Стоглава, но по изложенію и формѣ представляются совсѣмъ не въ томъ видѣ, не въ той полнотѣ, иногда даже не въ той силѣ, какъ они изложены въ Стоглавникѣ. Что же это значитъ? Если книга Стоглавъ дѣйствительно была утверждена и обнародована, какъ каноническое соборное законоположеніе: зачѣмъ еще нужно издавать отдѣльныя постановленія и какъ бы извлеченія изъ Стоглава? Или, если это почему либо нужно было: отъ чего отдѣльныя постановленія изданы тогда же не въ томъ видѣ, какъ они изложены и одобрены соборомъ въ Стоглавѣ? Явный знакъ, что книга Стоглавъ въ цѣломъ своемъ составѣ не была утверждена и обнародована въ качествѣ каноническаго уложенія, а если и содержитъ въ себѣ записки собора, соображенія и уложенія, то развѣ черновыя, изъ которыхъ только нѣкоторыя, послѣ новаго пересмотра, принятыя общимъ согласіемъ отцевъ, были изданы ими для руководства въ Церкви.

3) Несомнѣнно извѣстно, что предсѣдатель Стоглаваго собора, митрополитъ Макарій, ясно училъ о трегубой аллилуіи и помѣтилъ въ своей Чети-Минеи ученіе о троеперстіи для крестнаго знаменія. Спрашивается: могъ ли онъ противъ собственнаго убѣжденія, одобрить и подписать въ Стоглавникѣ статьи о сугубой аллилуіи и о двоеперстіи?

4) Въ одной древней рукописи о соборѣ 1554 года по дѣлу Висковатаго говорится, что на этомъ соборѣ царь, между прочимъ, разсуждалъ съ митрополитомъ Макаріемъ, и съ епископами, и съ боярами, и со всѣмъ священнымъ чиномъ „о прежнемъ соборномъ уложеніи о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ церковныхъ, и по книгѣ соборной чли, которыя дѣла исправилися и которыя еще не исправилися“,—

I, № 213); въ 1571 г.—очетвертомъ бракѣ царя Ивана Васильевича (Акт. Экп. I, № 284); въ 1551 г.—о запрещеніи духовенству пріобрѣтать отчины (тамъ же № 308); въ 1564 г.—о бѣломъ клобукѣ (Акт. Ист. I, № 175) и др. Такъ издано потомъ соборное уложеніе патріарха Филарета Никитича. См. Иноч. потребн. М. 1639).

и царь вслѣдъ затѣмъ сказалъ: „чтобы Богъ помогъ впредъ и прочіе исправлены были“ [1]).

Отсюда слѣдуетъ—а) что въ 1554 году существовала какая-то *книга*, содержавшая въ себѣ прежнее *соборное уложеніе о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ церковныхъ*; б) что въ этой книгѣ были изложены дѣла двоякаго рода: одни, которыя *исправилися*, т. е. были рѣшены и окончены соборомъ, а другія, которыя еще *не исправилися*, не были окончательно рѣшены соборомъ, но требовали исправленія, и в) что, значитъ, книга эта содержала въ себѣ собственно черновыя записки, черновое уложеніе соборное, изъ котораго могли быть изданы только нѣкоторыя исправленныя и окончательно рѣшенныя постановленія (вотъ объясненіе, почему, какъ мы замѣчали, дѣйствительно и изданы только отдѣльныя постановленія Стоглаваго собора, и притомъ въ видѣ исправленномъ). Въ этой книгѣ, съ перваго взгляду не можемъ не узнать нынѣшняго Стоглавника, который озаглавляется и разсуждаетъ именно „о многоразличныхъ вещѣхъ и чинѣхъ церковныхъ“, и потому должны согласиться, что онъ въ 1554 году, по суду самого царя и собора, заключалъ въ себѣ нѣкоторыя дѣла еще не рѣшенныя, требовавшія исправленія, слѣд. не считался каноническимъ законоположеніемъ.

3) Въ послѣдней мысли убѣждаемся изъ слѣдующаго обстоятельства. Въ 1554 году на соборѣ противъ Вакшина и бывшаго Троицкаго игумена Артемія, между прочимъ, читано было письмо Іоны, также бывшаго игумена Троицкаго, что „онъ (Артемій) говорилъ худу о крестномъ знаменіи: нѣтъ дни въ томъ ничего, преже дни сего на челѣ своемъ знаменіе клали, а нынѣча своимъ произволеніемъ большіе кресты на себѣ кладутъ, да и на соборѣ дни о томъ крестномъ знаменіи слово было, да не доспѣли ничего“. Артемій отрицался, чтобы онъ говорилъ Іонѣ худу про крестное знаменіе, а про соборъ сказалъ, что—дѣйствительно говорилъ. И что же? Судившіе Артемія вмѣнили ему въ вину—то, что онъ говорилъ про крестное знаменіе, *нѣтъ дни въ томъ ничего...*; но не вмѣнили въ вину и даже не поставили ему на видъ того, что онъ говорилъ про соборъ: *да и на со-*

[1]) Рукопись находится въ библіотекѣ Волоколамск. монастыря подъ № 404.

[2]) *Акт. экз.* I, № 239, стр. 252.

борѣ деи о томъ крестномъ знаменіи слово было, да не доспѣли ничего. Значитъ, это была правда, которую не стали отвергать самъ митрополитъ Макарій и всѣ епископы, судившіе Артемія. О какомъ бы соборѣ Артеміи здѣсь не говорилъ, но необходимо допустить, что и на Стоглавомъ соборѣ, бывшемъ въ 1551 г., не было постановлено никакого окончательнаго рѣшенія о крестномъ знаменіи и потомъ обнародовано въ формѣ обязательнаго закона: иначе митрополитъ Макарій, бывшій предсѣдатель этого собора, непремѣнно обличилъ бы Артемія въ неправдѣ. Между тѣмъ, обращаясь къ нынѣшнему Стоглавнику, находимъ, что въ немъ (31 гл.) изложено прямое и рѣшительное постановленіе о крестомъ знаменіи, въ формѣ обязательнаго закона. Не значитъ ли, что эта статья внесена въ Стоглавъ послѣ 1554 года неизвѣстнымъ, отъ котораго Стоглавъ и получилъ свой настоящій видъ?

6) По раздѣленію своему на 100 главъ нынѣшній Стоглавникъ есть видимо подраженіе судебнику царя Ивана Васильевича 4, состоящему изъ ста главъ. Но тогда какъ Судебникъ во всѣхъ своихъ главахъ излагаетъ собственно узаконенія, и потому имѣетъ форму положительнаго законодательства, Стоглавъ излагаетъ въ нѣкоторыхъ главахъ и не узаконенія собора.

Такъ, первая глава содержитъ въ себѣ предисловіе къ книгѣ Стоглавъ, вторая—предисловіе къ дѣяніямъ собора и краткую рѣчь царя; третья—письменную обширную рѣчь царя и замѣчаніе объ изумленіи отцевъ собора по выслушаніи ея; четвертая—новую письменную рѣчь царя къ отцамъ собора; пятая—37 царскихъ вопросовъ, предложенныхъ собору; шестая—предисловіе къ отвѣтамъ соборнымъ на эти вопросы и начало отвѣтовъ; 99-я говоритъ о посланіи соборныхъ рѣшеній къ митрополиту Іоасафу, жившему на покоѣ въ Сергіевой Лаврѣ; 100-я излагаетъ замѣчанія Іоасафа на эти рѣшенія. Но, что еще гораздо важнѣе,—тогда какъ въ Судебникѣ каждая изъ ста главъ по содержанія своему совершенно отличается отъ другихъ, въ Стоглавникѣ главы раздѣлены только цифрами, а не содержаніемъ. Нѣкоторыя главы безъ нужды разъединены: напримѣръ, 6 и 34 о поповскихъ старостахъ; 27 и 28 объ исправленіи богослужебныхъ книгъ; 46, 48, 69 о вѣнечной пошлинѣ и др. Частныя мысли отрываются отъ одной главы и приставляются къ другой,

отвѣчающей совсѣмъ на особый вопросъ: наприм. къ 24 главѣ о четвертомъ бракѣ присовокуплено правило о неупотребленіи вина прежде обѣда. Многія главы содержатъ только выписки изъ правилъ церковныхъ прежнихъ временъ, какія приводились на соборѣ для основанія его рѣшеній, а самыя рѣшенія или заключенія изъ правилъ составляютъ особыя главы. Все это приводитъ къ мысли, что нынѣшній Стоглавникъ, по внѣшему своему составу и раздѣленію на главы, столько неправильному, неестественному, безотчетному, не есть дѣло цѣлаго собора, имъ нарочито разсмотрѣнное и одобрѣнное, а дѣло—частнаго лица, необладавшаго ни достаточнымъ образованіемъ, ни строгимъ, свѣтлымъ смысломъ.

7) Содержаніе Стоглавника также показываетъ, что онъ не есть книга дѣяній и опредѣленій соборныхъ, писанная на соборѣ по тому порядку, какъ дѣянія и опредѣленія происходили, а есть книга, составленная частнымъ лицемъ впослѣдствіи. Такъ, первая глава написана не въ началѣ собора, а уже по окончаніи его: потому что кратко излагаетъ содержаніе разныхъ опредѣленій соборныхъ, помѣщенныхъ даже въ послѣднихъ главахъ. Она составлена въ видѣ предисловія къ Стоглаву, но не соборомъ или на соборѣ, а неизвѣстнымъ; потому что собственно предисловіе собора къ его дѣяніямъ изложено во второй главѣ, начинающейся словами: „и о всемъ о томъ *предисловіе* сего *собора* имѣя *написаніе* сице“. Шестая глава начинается особымъ слѣдующимъ предисловіемъ. „*нѣкогда внѣде вслухы* Боговѣньчаннаго и Христолюбиваго Царя Государя, Великаго Князя Ивана Васильевича, всея Россіи самодержца, что по многимъ святымъ Божіимъ церквамъ звонятъ и поютъ не во время, кромѣ Божественнаго устава, и многіе церковные чины не сполна совершаются по священнымъ правиламъ и не по уставу. Онъ же, Боголюбивый Царь, о томъ таковая слыша, не просто вмѣни, но, разжегся Духомъ Святымъ, *вскорѣ повелѣ* исписати о тѣхъ многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ, которыя не по уставу и несполна по священнымъ правиломъ совершаются. *И вдасть на соборе* отцу своему Макарію, митрополиту всеа Русіи, и повелѣ ему о всѣхъ о тѣхъ церковныхъ чинѣхъ, разсудивъ, указъ учинити по Божественному уставу и по священнымъ правиламъ. Онъ же соборне пріимъ отъ благочестиваго царя со всяцемъ духовнымъ порадова-

нiемъ, любовне прочитаютъ, и о всѣхъ о тѣхъ многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ разсудивъ и возря въ божественныя правила: да о всемъ о томъ о Святомъ Дусѣ, соборне уложили". Можно ли повѣрить, чтобы эти слова записаны были на соборѣ свидѣтелемъ и описателемъ соборныхъ дѣяній, а не позднѣйшая вставка? Послѣ того, какъ еще во второй главѣ обстоятельно сказано, что царь подвигся святымъ желаніемъ, не только „о исправленіи земскомъ, но и о многоразличныхъ церковныхъ исправленіяхъ", и возвѣстилъ о томъ митрополиту и собору,—какъ въ третьей главѣ изложена письменная рѣчь царя объ этомъ предметѣ, а въ пятой представлены самые царскіе вопросы, въ письмени предложенные собору,—здѣсь снова говорится: *нѣкогда* дошло до слуха царя о разныхъ церковныхъ нестроеніяхъ и онъ *вскорѣ* повелѣлъ о томъ *написать* и предложилъ собору... Въ первомъ изъ своихъ вопросовъ, изложенныхъ въ пятой главѣ, царь, обращая вниманіе собора на то, „чтобы по святымъ церквамъ звонили и пѣли по божественному уставу и священнымъ правиломъ", говоритъ: „*нынѣ* бо видимъ и *слышимъ* кромѣ божественнаго устава многіе церковные чины несполна совершаются, не по божественнымъ правиломъ". А здѣсь говорится: „*нѣкогда* внѣде *вслухъ* царя". Если же о томъ, что происходило во дни Стоглаваго собора, и на соборѣ было представляемо, какъ настоящее, здѣсь повѣствуется, какъ о прошедшемъ, бывшемъ *нѣкогда*: то, безъ сомнѣнія, повѣствователь писалъ послѣ собора и спустя не мало времени. Нѣкоторыя главы нынѣшняго Стоглавника, по всей вѣроятности, не принадлежатъ подлинному уложенію Стоглаваго собора, а прибавлены неизвѣстнымъ впослѣдствіи: потому что онѣ излагаютъ опредѣленія о такихъ предметахъ, о которыхъ не было прямо упомянуто въ царскихъ вопросахъ, тогда какъ соборъ долженъ былъ составить отвѣты, собственно на вопросы царя, и самый Стоглавникъ надписывается: *царскіе вопросы соборные отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ*. Таковы: главы 9—11, опредѣляющія уставъ о совершеніи литургіи; гл. 14 о вѣнчаніи, молебнахъ и панихидахъ; гл. 42 о сугубой аллилуіи. Глава 98 содержитъ въ себѣ совѣщаніе царя съ м. Макаріемъ о церковныхъ имѣніяхъ, происходившее въ 15 день сентября 1551 года, слѣд. еще до собора за пять мѣсяцевъ: потому что соборъ начался, какъ говорится

въ самомъ началѣ Стоглава, уже 23 февраля означеннаго года. Значитъ, и эта глава не могла принадлежать подлинному уложенію собора, а прибавлена неизвѣстнымъ. Въ нѣкоторыхъ спискахъ Стоглава, и даже современномъ прибавлена еще 101-я глава, содержащая въ себѣ соборный приговоръ о запрещеніи духовенству пріобрѣтать отчины безъ доклада царю, отдѣльно изданный 11 Мая 1551 г. Еще въ нѣкоторыхъ прибавлена и 102-я глава, содержащая соборный приговоръ объ учрежденіи въ Москвѣ поповскихъ старостъ, изданный русскимъ патріархомъ Іовомъ въ 1594 году, т. е. спустя уже болѣе сорока лѣтъ послѣ Стоглаваго собора.

8) По образу раскрытія мыслей и изложенію Стоглавъ представляетъ много недостойнаго просвѣщенныхъ архипастырей собора 1551 года, каковъ въ особенности былъ предсѣдательствовавшій на немъ митрополитъ Макарій; напротивъ прямо указываетъ на частнаго человѣка, мало образованнаго и даже невѣжественнаго. Такъ, при раскрытіи нѣкоторыхъ своихъ постановленій, Стоглавъ пользуется свидѣтельствами вымышленными, подложными: напримѣръ, въ 56 главѣ приводитъ мнимое правило пятаго вселенскаго собора, послѣ котораго не осталось ни одного правила: въ 72 гл. заповѣдь о милосердіи въ отношеніи къ бѣднымъ основываетъ на мнимыхъ словахъ праведнаго Эноха; въ 95 главѣ совершенно новую заповѣдь „пять дней въ недѣли дѣлати“, а два—субботу и воскресенье праздновать (41 гл. вопр. 21), вопреки ясному ученію слова Божія и Церкви, утверждаетъ на мнимомъ правилѣ св. Апостолъ Петра и Павла. При раскрытіи другихъ своихъ постановленій Стоглавъ искажаетъ текстъ Писанія (68 гл.), неправильно приводитъ правила св. соборовъ и св. отцевъ (71 гл.) и впадаетъ въ противорѣчія (9 гл. ср. 11 вопр. изъ втор.). Въ изложеніи встрѣчаются постоянныя повторенія одного и того же, излишнія распространенія, утомительное многословіе, безсвязность и запутанность мыслей, безчисленныя погрѣшности въ языкѣ и проч.

9) Если бы книга Стоглавъ въ цѣломъ своемъ составѣ, была утверждена соборомъ, и разослана епископамъ для руководства, или если бы всѣ, изложенныя въ ней, постановленія тогда же были изданы соборомъ въ видѣ отдѣльныхъ указовъ: въ такомъ случаѣ они начали бы вскорѣ

осуществляться въ дѣйствительности. А между тѣмъ оказывается противное. Напримѣръ, постановленіе о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія и священническаго благословенія, съ такою рѣшительностію изложенное въ Стоглавѣ, не было дѣйствующимъ и даже извѣстнымъ въ 1554 году: иначе Троицкій игуменъ Артемій не могъ бы сказать или подтверждать, предъ лицемъ самаго митрополита Макарія, что на соборѣ, хотя была рѣчь о крестномъ знаменіи, да *ничего не достъли*, и остался необличеннымъ. Не было дѣйствующимъ и въ началѣ 17 вѣка: потому что, напримѣръ, въ Евангеліи, напечатанномъ въ 1606 году при патріархѣ Гермогенѣ, мы видимъ изображеніе руки св. Іоанна Богослова, благословляющей именословно. Равнымъ образомъ постановленіе о сугубой аллилуіи не было дѣйствующимъ ни къ концу 16, ни въ началѣ 17 вѣка: ибо въ богослужебныхъ книгахъ, писанныхъ въ это время, многократно встрѣчается правило: *аллилія триджы*, и ни разу не сказано: *аллилуія дважды*.

Общее заключеніе о книгѣ Стоглавникъ можно выразить такъ: эта книга, по всей вѣроятности, содержитъ въ себѣ черновыя записки о дѣяніяхъ и уложеніи Московскаго собора, бывшаго въ 1551 году; но записки частію измѣненныя, частію дополненныя, и вообще уже приведенныя въ настоящій свой видъ послѣ собора 1554 года лицемъ неизвѣстнымъ, хотя, быть можетъ, и присутствовавшимъ на соборѣ. Нѣкоторыя изъ постановленій, изложенныхъ въ Стоглавникѣ, были дѣйствительно утверждены и изданы самимъ соборомъ только въ новомъ, исправленномъ видѣ; другія, въ числу которыхъ относятся и статьи о крестномъ знаменіи и о сугубой аллилуіи, не были изданы и дѣйствующими въ нашей церкви, слѣд. и не должны быть вмѣняемы собору. Книга эта, какъ видно, составлена однимъ изъ самыхъ жаркихъ ревнителей раскольническихъ мнѣній, который, прикрывая себя именемъ собора, хотѣлъ возвести нѣкоторыя изъ нихъ на степень догматовъ и оградить анаѳемою, но только весьма неразумно и неосновательно“ [1]).

Правда, преосвящ. историкъ черезъ 20 лѣтъ отказался отъ

---

[1]) *М. Макарій.* Исторія русскаго раскола. СПБ. 1855, стр. 43—54. *Архіеп. Никаноръ.* Соч. цит. Стр. 256—257.

этого своего взгляда на Стоглавый соборъ [1]). Но возраженія, сдѣланныя имъ относительно подлинности дѣяній Стоглаваго собора, остаются во всей силѣ и въ настоящее время. Двѣ наказныя грамоты, писанныя митрополитомъ Макаріемъ отъ лица Стоглаваго собора во Владиміръ и Каргополь, о существованіи которыхъ онъ узналъ только въ 70-хъ годахъ,—хотя онѣ были уже извѣстны и въ періодъ написанія имъ „Исторіи русскаго раскола“,—заставили преосвященнаго историка измѣнить свой взглядъ на Стоглавый соборъ. Но эти грамоты могутъ быть изъяснены, и дѣйствительно уже изъяснены, совершенно въ другомъ смыслѣ. Не смотря на существованіе этихъ грамотъ, „не только сомнѣваться въ подлинности книги Стоглава, никѣмъ не подписанной, но даже отрицать ее, какъ соборное уложеніе, утвержденное подписями отцевъ собора, и разумно и должно. Макарій подписалъ то, что подписалъ, и писалъ отъ лица собора то, что писалъ, свои наказныя грамоты, которыя представляютъ обдуманную и тщательно взвѣшанную выборку изъ книги Стоглавника“. „Онъ не призналъ книгу Стоглавникъ, какъ соборное уложеніе, пользуясь ею только, какъ сборникомъ матеріаловъ для соборнаго уложенія, придавая каноническое значеніе соборнаго уложенія только тому, что самъ, обсуждая и редактируя окончательно въ своей митрополичьей канцеляріи, предписывалъ къ исполненію въ своихъ послѣ—соборныхъ грамотахъ. „И сія убо до здѣ священству вашему написахомъ“,—пишетъ митрополитъ Макарій въ заключеніи своей грамоты. „И вы бы сіе наше посланіе списывали слово въ слово“, да раздавали поповскимъ старостамъ и десяцкимъ священникомъ градскимъ и сельскимъ и волостнымъ, и всѣмъ священникомъ Володимерскаго (Каргопольскаго) уѣзду, и они ихъ у себя держатъ, и о всемъ потому берегутъ и ходятъ, какъ въ сей граматѣ написано. Писано въ Москвѣ лѣта 7060, мѣсяца ноября, въ 10 день. А подписалъ митрополичъ діакъ Иванъ Аѳонасьевъ“.

И дѣйствительно, „сравните, кто хочетъ и можетъ одну съ другою, двѣ одного и того же содержанія наказныя грамоты митрополита Макарія, по поводу Стоглаваго собора, пишетъ преосвященный Никаноръ. Сколько книга Стоглав-

[1]) *М. Макарій.* Истор. русск. раскола. Т. 6, стр. 220—227 сл.

ника многословна, и весьма часто и весьма нескладна, столько же граматы сжаты по изложенію, кратки, точны, явно изложены языкомъ дѣловымъ, обдуманнымъ, обточеннымъ. На одной изъ найденныхъ грамотъ, именно въ Владимірѣ, найдена приписка: „списокъ (копія) съ наказнаго списка соборнаго уложенія“. Печать митрополита и рука у граматы дьяка Ивана Аѳанасьева. А печать: „Боюіею милостію, смиренный Макарій митрополитъ всея Русіи“. Вотъ какъ тогда называлась окружная послѣ Стоглаваго собора грамота митрополита Макарія: „Наказный списокъ соборнаго уложенія“. Это нѣчто въ родѣ нашихъ синодскихъ указовъ. Какъ въ синодскомъ указѣ сообщается къ исполненію не все содержаніе протокола, а только существенное постановленіе свят. Синода, такъ и въ наказномъ спискѣ соборнаго уложенія митрополита Макарія сообщалось къ исполненію не все содержаніе царскихъ предложеній и докладъ собора, не вся справка изъ дѣлъ и вопросовъ, подлежавшихъ соборному обсужденію, а только сущность соборнаго постановленія, извлеченная предсѣдателемъ собора митрополитомъ въ собственной митрополичьей канцеляріи, за подписью дьяка и за митрополичьей печатію. Вотъ на грамотѣ печать, и надлежащая подпись. Въ самыхъ граматахъ безпрерывно внушается „поповскимъ старостамъ (благочиннымъ) и священникамъ“, какъ и всѣмъ прочимъ, къ оффиціальнымъ документамъ „руки прикладывати береженія для“. А вотъ самъ митрополитъ Макарій, какъ и всѣ соборные отцы, забыли соблюсти эту естественную и обязательную предосторожность, къ своему соборному уложенію въ Стоглавникѣ „руки приложити береженія для“ [1]). Такимъ образомъ, можетъ быть, въ этихъ двухъ наказныхъ грамотахъ мы имѣемъ все, что осталось намъ отъ дѣяній отцевъ Стоглаваго собора, не подписавшихся подъ дѣяніями въ силу извѣстныхъ ихъ разногласій на соборѣ? Можетъ быть, это только умѣлая выборка изъ обширнаго, неустойчиваго матеріала соборныхъ

[1]) *Архіеп. Никаноръ.* Цит. соч. Стр. 257. На слѣдующихъ страницахъ авторъ предлагаетъ еще болѣе обстоятельный разборъ этихъ двухъ наказныхъ грамотъ митрополита Макарія. (Стр. 258 сл.). Ниже и мы приведемъ одинъ примѣръ свободнаго отношенія м. Макарія къ постановленіямъ Стоглаваго собора, подтверждающій взглядъ архіеп. Никанора на достоинство этого историческаго памятника.

разсужденій, выборка, съ которой охотно соглашались всѣ присутствовавшіе на этомъ соборѣ? можетъ быть, послѣ продолжительныхъ пререканій по различнымъ вопросамъ, неприведшихъ ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, было постановлено на соборѣ ограничиться только тѣмъ, что мы встрѣчаемъ въ извѣстныхъ наказныхъ грамотахъ митрополита Макарія? Вообще „преосвященный Макарій, пишетъ архіеп. Никаноръ, взялъ на себя неблагодарный, и даже достойный ли? трудъ защитить, всѣми снарядами своей учености, подлинность, неповрежденность и другія достоинства какъ всего Стоглавника, такъ и въ частности 31-й главы его о перстосложеніи, даже взявъ на себя напрасный и достойный ли? трудъ опровергнуть то, что въ прежнее время говорили о неподлинности и необязательности какъ всего Стоглавника, такъ и особенно 31-й главы въ немъ“[1]).

Въ высшей степени опредѣленный, ясный и основательный повидимому, взглядъ на Стоглавый соборъ высказываетъ и архіепископъ Никаноръ въ извѣстномъ своемъ сочиненіи: „Бесѣда о перстосложеніи для крестнаго знаменія“. „Стоглавникъ, говоритъ здѣсь преосвящ. Никаноръ, представляетъ только черновыя записки, точнѣе черновой проэктъ постановленій Стоглаваго собора[2]). Стоглавникъ не долженъ имѣть канонническаго значенія, потому что теперь признано, что Стоглавникъ не былъ подписанъ ни митрополитомъ Макаріемъ— предсѣдателемъ собора, ни другими отцами, присутствовавшими на соборѣ, а слѣдовательно не можетъ считаться такою книгой, въ которой заключаются дѣйствительно соборныя постановленія и дѣянія. Спрашивается: отъ чего это произошло, что Стоглавникъ не былъ подписанъ отцами собора? Несомнѣнно, что Стоглавый соборъ былъ; признано, что вопросы были предложены отъ лица царя Ивана Васильевича Грознаго тѣ самые, которые записаны въ Стоглавникѣ; признано, что самый соборъ разсуждалъ именно о тѣхъ предметахъ, которые поставлены собору царскими вопросами; а между тѣмъ рѣшенія, предложенныя въ Стоглавникѣ по предложеннымъ собору вопросамъ, о которыхъ соборъ несомнѣнно разсуждалъ, никогда не были подписаны отцами Стоглаваго собора. Если бы эти рѣшенія дѣйствительно исходили отъ

[1]) *Архіеп. Никаноръ.* Соч. цит. стр. 235.

[2]) Тамъ же стр. 238.

лица всего собора и соборомъ единогласно были приняты, то безъ всякаго сомнѣнія они и митрополитомъ Макаріемъ и прочими отцами собора были бы подписаны, между тѣмъ они не были подписаны ни кѣмъ. Значитъ они и не были приняты на соборѣ. А это произошло отъ чего? Объясненіе этому ученые находятъ въ томъ, что на соборѣ не было единогласія, а напротивъ было разногласіе, что были между присутствовавшими на соборѣ отцами двѣ партіи, одна чисто православная, другая крѣпко наклонявшая въ сторону тѣхъ мнѣній, которыхъ держатся теперь старообрядцы, и что именно митрополитъ Макарій, какъ человѣкъ ученѣйшій въ свое время, относился къ старообрядческимъ мнѣніямъ несочувственно... Но полагаю, что Макарій уклонился подписать Стоглавникъ по другимъ, весьма важнымъ соображеніямъ, потому именно, что перо, писавшее Стоглавникъ, обмакнуто было не въ чернила, а въ черноту и что Стоглавникъ содержитъ въ себѣ тяжкія, неслыханныя въ другихъ соборныхъ опредѣленіяхъ, хуленія на церковь Божію. Съ этой точки зрѣнія до сихъ поръ еще никто не оцѣнивалъ Стоглавника. Съ этой точки зрѣнія взглянули на него въ недавнее время только свѣтскіе историки... Читайте старообрядцы Стоглавникъ сами и любуйтесь, какова по Стоглавнику была древле-православная церковь, которую вы привыкли величать святоотеческою,—полюбуйтесь, какъ ваши древніе отцы жили, если только правда то, что глаголетъ любимый и священночтимый вами Стоглавникъ. А въ объясненіе себѣ, чтобы скорѣе и лучше понять, что такое глаголетъ Стоглавникъ о древнемъ благочестіи, прочитайте историка Н. И. Костомарова статью: „Исторія раскола у раскольниковъ“. Тамъ увидите, что Стоглавникъ разсказываетъ о вашихъ и нашихъ отцахъ такіе ужасы и соблазны, о нихъ же, по Апостолу, срамно есть и глаголати. Полагаю, что по тому же богоязливому чувству, по тому же благоговѣйноосмотрительному соображенію, по которымъ не подписалъ митрополитъ Макарій, не подписали Стоглавника и прочіе отцы, засѣдавшіе на соборѣ“ [1]). „Стоглавникъ слишкомъ нескладенъ въ нѣкоторыхъ частяхъ, и слишкомъ мраченъ во многихъ частяхъ; слишкомъ мрачно, въ крайне позорящихъ

[1]) Тамъ же. Стр. 239—240.

чертахъ представляетъ состояніе Русской Церкви въ то время. Безъ сомнѣнія каждому изъ членовъ собора было постыдно и тяжко подписать такую нескладицу и такую позорную мрачность, которую современные историки называютъ прямо пасквилемъ на древле-православную россійскую церковь. Подписать это отцамъ собора значило не только обвинить, но и прямо опозорить самихъ себя, опозорить свою церковь предъ лицемъ неба и земли, современниковъ и потомства, передъ лицемъ исторіи, судомъ божескимъ и человѣческимъ. Кто къ сему доволенъ былъ изъ членовъ Стоглаваго собора? [1])

Примѣромъ нескладицы [2]) соборныхъ опредѣленій можетъ быть постановленіе собора о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія (31 гл.). Предсѣдатель собора „не могъ не видѣть, что изложеніе 31-й главы Стоглавника запутано; что невозможно ее согласить саму съ собой, ея начало съ срединой и концомъ; что она проповѣдуетъ даже странность, даже догматическую неточность и спутанность понятій“ [3]). „Еще менѣе возможно разобрать, какое значеніе здѣсь дается перстамъ въ крестномъ знаменіи и благословеніи“ [4]). Въ данномъ случаѣ особенно примѣчательно слѣдующее. Въ извѣстныхъ наказныхъ грамотахъ во Владиміръ и Каргополь, „въ предисловіи о крестномъ знаменіи митрополитъ Макарій уклонился отъ всякаго догматствованія, предписывая одно только обрядословіе... Всѣ разнообразныя и несогласныя толкованія значенія перстовъ 31-й главы Стоглавника въ грамотахъ митрополита Макарія выпущены, чѣмъ онъ удачно избѣжалъ нескладицы и непримиримыхъ разнорѣчій Стоглавника. Не менѣе замѣчательно и то, что митрополитъ Макарій въ наказныхъ грамотахъ обошелъ молчаніемъ и проклятіе на некрестящихся двѣма персты. А какъ это могло бы быть, если бы соборъ дѣйствительно изрекъ эту клятву?“ Кто же писалъ, кто составлялъ Стоглавникъ? Какъ человѣкъ, долго изучавшій это дѣло, я полагаю, что

---

[1]) Тамъ же. Стр. 255—256.

[2]) Тамъ же. Стр. 259—260.

[3]) Тамъ же. Стр. 260. Здѣсь же авторомъ подробно раскрывается, какъ дѣйствительно было „странно и спутанно соборное опредѣленіе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія“.

[4]) Тамъ же. Стр. 257—258.

писалъ его попъ Сильвестръ. Кто такой былъ этотъ Сильвестръ? Новгородскій священникъ, прибывшій въ Москву. Извѣстно, что царь Иванъ Васильевичъ Грозный былъ съ дѣтства отрокъ и съ молоду юноша крайне распущенный, котораго развращали нарочито. Царствомъ правили бояре, правили корыстно, кроваво и вообще беззаконно. Измученный и истерзанный народъ пришелъ въ ярость и произвелъ жестокій бунтъ, который сопровождался страшными пожарами въ Москвѣ. Въ это-то время къ юному царю, извѣстно, предсталъ герой Сильвестръ, съ строгимъ словомъ обличенія. Съ этого времени, извѣстно, Сильвестръ сталъ близкимъ царскимъ совѣтникомъ и чуть не правителемъ царства. Извѣстно, что онъ и другой ближній, добрый другъ и совѣтникъ Адашевъ, направляя царя на добрый путь, надѣлали много дѣлъ и полезныхъ для царства и даже великихъ. Они то вотъ убѣдили царя созвать Стоглавный соборъ. Царь созвалъ соборъ и предложилъ ему писанные вопросы. Спрашивается, кто писалъ эти вопросы? Больше, чѣмъ вѣроятно, что не самъ царь, потому что хотя Грозный царь имѣлъ и острый умъ и впослѣдствіи времени большую начитанность, но въ пору Стоглаваго собора онъ былъ еще очень молодымъ [1]), главнѣе-же не могъ знать состояніе русской церкви такъ обстоятельно, какъ это оказывается изъ предложенныхъ Стоглавому собору царскихъ вопросовъ [2]).

Нужно полагать, что для царя писалъ эти вопросы кто-либо изъ ближайшихъ его людей, а царь отъ своего имени только передалъ ихъ собору. Кто же именно писалъ ихъ— эти вопросы? Болѣе чѣмъ вѣроятно, почти несомнѣнно, что попъ Сильвестръ. Недавно стало извѣстнымъ несомнѣнно

[1]) Грозный родился въ 1530 году, слѣдовательно ему въ это время было 20 лѣтъ, а въ одномъ мѣстѣ Стоглава говорится, что ему въ это время было всего даже только 17 лѣтъ.

[2]) Дѣйствительно, читая царскіе вопросы, нельзя не удивляться тому, какія широкія свѣдѣнія о богослуженіи, церковной практикѣ, жизни духовенства и монашества имѣлъ Грозный. Онъ свободно указываетъ особенность богослуженія церквей и Пскова, и Новгорода и другихъ мѣстъ, какъ будто бы вездѣ самъ часто присутствовалъ за богослуженіемъ и тамъ все самъ лично видѣлъ. Тамъ-то поютъ славословіе на заутрени, здѣсь читаютъ „свѣте тихій“, тамъ служатъ безъ епитрахили, здѣсь частицы изъ просфоръ неладно вынимаютъ и т. д.,—вотъ что мы постоянно читаемъ въ царскихъ вопросахъ.

Сильвестрово сочиненіе Домострой. Изъ этого сочиненія, какъ впрочемъ и изъ исторіи видно, что Сильвестръ былъ человѣкъ умный, хотя и обладалъ умомъ особаго склада, аккуратный, пунктуальный до мелочи, требовательный, обстоятельный, наблюдательный, склонный къ подзиранію чужихъ грѣховъ. Я почти убѣжденъ, что это онъ изобразилъ царю состояніе церкви въ слишкомъ мрачныхъ краскахъ, онъ убѣдилъ царя созвать Стоглавый соборъ для уврачеванія церковныхъ недуговъ, онъ же составилъ для царя и вопросы, которые царь предложилъ собору. Онъ—іерей Сильвестръ, вмѣстѣ съ другомъ своимъ Алексѣемъ Адашевымъ, въ эту пору жизни царя Ивана Грознаго, управляли всѣми его дѣяніями: такая важная мѣра, какъ созваніе Стоглаваго собора, конечно, совершалась не безъ ихъ вліянія. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что онъ же, какъ ближній другъ и совѣтникъ царя, безъ сомнѣнія, усердствовался орудовать и на соборѣ, распредѣлять предметы разсужденій, въ извѣстную сторону направлять соборныя совѣщанія, вообще руководить дѣяніями собора: онъ же Сильвестръ написалъ и проэктъ опредѣленій Стоглаваго собора. И вникните, кто изъ васъ можетъ, въ почеркъ писанія вопросовъ и отвѣтовъ: почеркъ тамъ и здѣсь совершенно одинъ и тотъ же. Явно, рука, которая писала вопросы, та же рука чертила и отвѣты [1]). А вопросы писалъ Сильвестръ, это почти несомнѣнно... Бѣда вышла только та, что онъ писалъ, да отъ лишняго усердія и самодурства и переписалъ, почему его слишкомъ мрачныхъ писаній никто и не подписалъ" [2]).

Что царскіе вопросы были написаны не самимъ царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ, а только по его повелѣнію, и имъ только переданы собору, это ясно видно и изъ самыхъ дѣяній соборныхъ. „Въ началѣ третьей главы въ Стоглавникѣ пишется: на томъ соборѣ вдастъ царь своея руки писаніе, зело полезно слышащимъ и внемлющимъ сія

---

[1]) На это соображеніе архіеп. Никанора, высказанное, кажется, только имъ однимъ, нужно обратить особенное вниманіе. Читая дѣянія Стоглаваго собора, дѣйствительно невольно выносишь такое убѣжденіе, что все это произведеніе одного только лица. Замѣчательно, постановленія соборныя отъ вопросовъ царя по стилю не отличаются ни одной чертой: видна тамъ и здѣсь совершенно одна и та же рука. Выводъ отсюда очевиденъ.

имуще спце. Сіе убо предлагаемъ писаніе вашей отеческой любви“ и т. д. Это писаніе заключало въ себѣ царскую исповѣдь, которую и прилично было написать о себѣ только самому царю. Но дальше въ концѣ этой-третьей пространной главы пишется „потомъ царь дастъ на соборѣ иная писанія о чудотворцехъ и о многихъ и различныхъ церковныхъ чинѣхъ и вопросѣхъ имуще спце“. Здѣсь эти послѣднія писанія, съ вопросами о различныхъ церковныхъ чинѣхъ, ясно отличаются отъ предъидущихъ писаній, которыя писаны собственною рукою царя: значитъ царкіе вопросы писаны не царемъ, а кѣмъ либо другимъ. Но шестая глава Стоглавника не оставляетъ въ этомъ ни малѣйшаго сомнѣнія. Въ пятой главѣ изложено 37 царскихъ вопросовъ; затѣмъ глава шестая подписывается такъ: „и о тѣхъ всѣхъ царскихъ вопросѣхъ соборный отвѣтъ. Глава шестая“. Содержаніе этой главы излагается такъ: „нѣкогда вниде въ слухи (кто наговорилъ въ уши, конечно—во-первыхъ, Сильвестръ) боговѣнчаннаго и христолюбиваго царя государя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи самодержца, что по многимъ святымъ церквамъ звонятъ и поютъ не во время кромѣ божественнаго устава, и многіе церковные чины не сполна совершаются по божественнымъ правиломъ и не по уставу.. Онъ же боголюбивый царь о томъ таковая слышавъ не просто вмѣни, но разжегся Духомъ Святымъ вскорѣ повелѣ исписати о тѣхъ многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ, которые не по уставу и не сполна по священнымъ правиламъ совершаются, и вдасть на соборѣ отцу своему Макарію митрополиту всея русіи, и повелѣ ему о всѣхъ тѣхъ церковныхъ чинахъ разсудивъ указъ учинити по божественному уставу и священнымъ правиламъ“ [1]). Отсюда ясно, что царскіе вопросы царь Иванъ Васильевичъ писалъ не самъ, а повелѣлъ написать кому-то другому, вѣрнѣе всего тому же лицу, отъ котораго и слышалъ „о всѣхъ многоразличныхъ церковныхъ чинахъ, которые не по уставу и не сполна совершаются по священнымъ правиламъ“.

Участіе Сильвестра какъ въ написаніи царскихъ вопросовъ, такъ и въ направленіи дѣятельности собора можно подтвердить еще и другими соображеніями. „На это участіе

[1]) Тамъ же. Стр. 242—243.

указываютъ и неоднократныя ссылки на обычаи и уставы Пскова и Новгорода, родины Сильвестра, въ параллель обычаямъ и уставамъ Московскимъ и даже въ обличеніе и поученіе Москвѣ, какъ-то въ вопросахъ 18, 34 и 36 главы 5-й, а также въ вопросѣ 12-мъ главы 41-й, равно какъ въ вопросахъ 14, 15, 18, 42 этой же главы.

Тамъ же во Псковской и Новгородской земляхъ впервые подвергся разсмотрѣнію и препирательству вопросъ о двоеніи или троеніи аллилуіа. И можно полагать, что изъ двухъ наиболѣе вліявшихъ на дѣянія Стоглаваго собора Новгородо-Псковичей, именно Сильвестра и Макарія, послѣдній принадлежалъ къ сторонѣ, защищавшей троеніе аллилуіа [1]), равно какъ троеперстіе въ крестномъ себя знаменованіи [2]); а первый—Сильвестръ, видно, былъ на сторонѣ двоенія аллилуіи и двоеперстія въ крестномъ знаменіи, что и отразилось въ вопросѣ 26-мъ главы 5-й, разрѣшаемомъ въ главѣ 31-й и въ главѣ 42-й Стоглавника“ [3]).

Изъ обстоятельнаго изученія 31-й главы о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, „очевидно то, что 31-ая глава Стоглава составлена именно изъ двухъ статей: изъ статьи, взятой изъ Домостроя (Сильвестра) и статьи инока Евфросина „о еже како подобаетъ крестити рукою“ и составлена такъ, что въ 31-й главѣ Стоглава, можно сказать, нѣтъ ни одного реченія, которое не было бы заимствовано изъ этихъ двухъ статей. Только при этомъ становится понятнымъ, отчего 31-ая глава всегда поражала изслѣдователей своею явною нескладицею“ [4]).

Нельзя не обратить вниманія въ данномъ случаѣ и на слѣдующій фактъ. Жизнь всего русскаго монашества, начиная отъ высшаго и кончая низшимъ, а также монастырскіе порядки въ дѣяніяхъ Стоглаваго собора изображены такъ мрачно, что мрачнѣе и непригляднѣе ихъ уже нельзя было болѣе изобразить. Какъ бы еще недовольный тѣмъ, что на-

[1]) См. Чети-Минеи м. Макарія мѣс. Августъ 31 число.

[2]) См. въ Чети-Минеяхъ м. Макарія „Слово Ѳеодорита“, „Преніе Панагіота съ Азимитомъ“.

[3]) *Архіеп. Никаноръ.* Цит. соч. Стр. 243—244.

[4]) Тамъ же, стр. 250. Далѣе у преосвящ. Никанора приведены параллельно всѣ три текста (Стоглавъ, Домострой, Спс. Евфросина); изъ этой сравнительной таблицы еще яснѣе видно, какъ составлялась наша знаменитая 31-ая глава Стоглава о перстосложеніи.

черталъ писатель объ инокахъ, онъ повторяетъ не одинъ разъ свои обширныя, монотонныя, скучныя и неприглядныя вѣщанія [1]). Между тѣмъ жизнь бѣлаго духовенства охарактеризована болѣе мягкими и благопріятными чертами. Едва ли подобныя страницы, столь рѣзкія по своему тону, могли принадлежать лицу сана монашескаго. Вѣроятнѣе всего предполагать, что ихъ писалъ кто либо не изъ чернаго, а изъ бѣлаго духовенства. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что рука писавшаго въ данномъ случаѣ не щадила ни честныхъ игуменовъ, ни архимандритовъ, ни епископовъ, ни архіепископовъ, нужно полагать, что писавшій былъ очень сильнымъ въ то время человѣкомъ. А такимъ человѣкомъ въ разсматриваемое время несомнѣнно былъ Сильвестръ. Онъ ихъ, очевидно, и писалъ.

Архіепископомъ Никаноромъ еще далеко не заканчивается рядъ лицъ, высказавшихся отрицательно по вопросу о подлинности дѣяній Стоглаваго собора. Въ богословской литературѣ мы можемъ указать еще нѣсколько писателей, высказавшихъ подобный взглядъ на Стоглавый соборъ.

„Прежде всего, пишетъ одинъ неизвѣстный писатель въ Христ. Чтеніи, обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ лѣтописяхъ царствованія Іоаннова не находимъ описанія дѣяній или постановленій сего собора, ни даже ясныхъ указаній на его дѣйствительное существованіе. Свѣдѣнія о немъ заключены въ особомъ рукописномъ сборникѣ (извѣстномъ подъ именемъ Стоглавника), дошедшемъ до насъ во многихъ (?) спискахъ (16 и 17 в.). Но и лице перваго составителя этого соборника, и подлинный списокъ соборныхъ правилъ остаются въ неизвѣстности. Кромѣ того, ни въ одномъ изъ дошедшихъ до насъ списковъ, не видимъ подписи лицъ, бывшихъ на соборѣ. Это обстоятельство особенно важно, отсюда можно заключать, что или соборныя разсужденія не были окончены, или они въ полномъ своемъ составѣ (какой представляется въ Стоглавникѣ) не были утверждены общимъ согласіемъ членовъ собора, или властію царя и митрополита [2]). Если такъ, то постановленія со-

[1]) Стоглавъ См. гл. 8. 9. 13. 18. 21, и мн. др.

[2]) Подтвержденія этихъ догадокъ встрѣчаемъ въ одной рукописи (принадлежащей Іосифову Волоколамскому монастырю № 404) о соборѣ 1554 года. Такъ обнародованы были наприм. постановленія соборовъ 1503, 1547, 1554 и др. годовъ; см. Акт. Археограф. Экспед. и Историч. Акт.

бора и не могли быть обнародованы во всей церкви русской, такъ какъ соборныя опредѣленія обыкновенно обнародывались: въ окружныхъ грамотахъ соборныхъ, или указахъ царскихъ, или посланіяхъ митрополитовъ въ разныя мѣста Россіи [1]); а необнародованныя правительствомъ, они не могли быть внесены въ лѣтописи [2]). Только частнымъ образомъ, черезъ кого либо изъ бывшихъ на соборѣ, списки (неоффиціальные) соборныхъ дѣяній могли распространиться и сохраниться въ рукахъ духовенства или народа" [3]). Дѣянія собора раздѣлены на сто главъ,—откуда и самый соборъ получилъ имя Стоглаваго. Впрочемъ, это раздѣленіе въ томъ видѣ, какъ оно сдѣлано въ спискѣ дѣяній соборныхъ, по своей неточности и неправильности, нисколько не соотвѣтствуетъ содержанію соборныхъ дѣяній, а только смѣшиваютъ ихъ; оно слишкомъ неискусно и насильственно, и потому не принадлежитъ, по всей вѣроятности, самому собору, а есть произвольное дѣло списателя соборныхъ дѣяній.

Вообще объ изложеніи соборныхъ главъ надобно замѣтить, что а) онѣ раздѣлены и расположены безъ достаточнаго вниманія къ ихъ содержанію и безъ соображенія о томъ, какъ соборные отвѣты относятся къ царскимъ вопросамъ: б) въ нѣкоторыхъ соборныхъ отвѣтахъ раздвоены царскіе вопросы и представляется произвольное дополненіе къ нимъ: наприм. вопросъ о крестномъ знаменіи раздвоенъ въ 31 и 32 главахъ, и отвѣтъ на него собственно заключается въ 32 главѣ—о грѣхѣ небрежно креститься, а 31 глава, о знаменіи креста въ благословеніи іерейскомъ, есть произвольное дополненіе къ вопросу; в) нѣкоторыя главы безъ нужды разъединены, такъ наприм. 6 и 34 о поповскихъ старостахъ; 27 и 28 о исправленіи книгъ богослужебныхъ; 37 и 38 о крестномъ цѣлованіи: г) частныя мысли отрываются отъ одной главы и приставляются къ другой, отвѣ-

---

[1]) По нѣкоторымъ актамъ можно заключать, что дѣла важныя, церковныя и государственныя, не иначе вносимы были въ лѣтописи, какъ на основаніи оффиціальныхъ записей, хранившихся въ правительственныхъ архивахъ, и притомъ съ дозволенія правительства. Напр. Акт. Экси. 1, стр. 354.

[2]) Хр. Чт. 1852, 2 ст. 238—239 стр.

[3]) Тамъ же. Стр. 244—245.

чающей по своему главному содержанію, совсѣмъ и особый вопросъ; напр. къ 24 главѣ о четвертомъ бракѣ, присовокупляется правило о неупотребленіи вина прежде обѣда; въ указѣ о литургіи, глава 8, опредѣляются лѣта возраста для просфорницъ; д) встрѣчаются между соборными главами такія, для которыхъ трудно найти соотвѣтственный вопросъ между предложенными отъ царя вопросами; такова напр. глава 17 о крещеніи младенцевъ, слѣдующія за нею 7 главъ о бракѣ, глава 37 о воспитаніи дѣтей. Такимъ образомъ нѣкоторыя изъ этихъ соборныхъ главъ должны быть разложены на отдѣльныя части; другія по единству содержанія могутъ быть соединены; иныя, наконецъ, по частямъ должны быть отнесены къ разнымъ другимъ главамъ. По этому соображенію, изъ 34 главъ можетъ быть составлено меньшее число главъ, несмѣшаннаго содержанія и въ строгомъ отношеніи къ царскимъ вопросамъ. Глава 41 Стоглавника заключаетъ въ себѣ вторые царскіе вопросы, числомъ 32, съ равнымъ числомъ соборныхъ рѣшеній. Изъ сихъ вопросовъ нѣкоторые сходны съ первыми и повторяютъ тѣ же мысли; напр. 8 изъ вторыхъ и 35 изъ первыхъ о крестахъ, воздвигаемыхъ на храмахъ; 31 изъ вторыхъ и 8 изъ первыхъ о неисправности настоятелей монастырскихъ. Нѣкоторые изъ вопросовъ по содержанію, относятся къ первымъ, какъ части къ цѣлому. Напр. 9. 10. 11. 12. 29 о предметахъ, касающихся священнослуженія, относятся къ 1-му изъ первыхъ—о соблюденіи устава въ богослуженіи. Еще нѣкоторые могутъ составить, въ соединеніи между собою, одно цѣлое и безъ нужды раздѣляются: напр. 14 — 15 о поставленіи священнослужителей на мздѣ; 17—22 о волшебствѣ, и между тѣмъ 17, касаясь еще крестнаго цѣлованія, соприкасается съ 27 изъ первыхъ; также изъ вторыхъ 23. 24. 25. 27—о нѣкоторыхъ суевѣрныхъ обычаяхъ въ народѣ, могутъ составить одинъ вопросъ.

Послѣ вторыхъ вопросовъ царскихъ и отвѣтовъ на нихъ, въ главѣ 42 Стоглавника излагается рѣшеніе о трегубой аллилуіа; но стоитъ замѣтить, что вопроса объ этомъ не было.

Въ слѣдующихъ главахъ отъ 42 до 97 включительно содержатся дальнѣйшія соборныя рѣшенія о разныхъ предметахъ, касающихся богослуженія, состоянія духовенства, цер-

ковнаго управленія и правовъ общественныхъ. Здѣсь примѣчается болѣе порядка, нежели въ предъидущемъ изложеніи главъ, и въ составѣ рѣшеній, по внѣшнему его виду, представляется нѣчто цѣлое; такъ напр. главы отъ 53 до 68 включительно касаются управленія церковнаго; 76—81 о вдовыхъ священнослужителяхъ; 44—48 о употребленіи мзды въ церкви; 49—52 о внутреннемъ устройствѣ монастырей; 81—89 о проторехъ (пошлинахъ) при поставленіи къ священнымъ должностямъ; 92—95 о народныхъ обычаяхъ, несогласныхъ съ духомъ христіанскаго благочестія. Впрочемъ, нѣкоторыя главы и здѣсь раздроблены и перемѣшаны съ другими, отличнаго содержанія: такъ глава 69 о вѣнечной пошлинѣ относится къ 46 и 48 о томъ же предметѣ; 71, 82, 84, 85 относятся 49—52 о монастыряхъ. Нѣкоторыя главы отвѣчаютъ на вопросы первые—царскіе; нѣкоторыя—на вторые.—Наконецъ, въ 99 содержится посланіе соборныхъ рѣшеній къ Іоасафу митрополиту, а въ главѣ 100—его замѣчанія.

Изъ этого обозрѣнія Стоглавника открывается, что а) раздѣленіе дѣяній соборныхъ на 100 главъ вовсе неправильно и произвольно. Кромѣ ненужнаго раздробленія отвѣтовъ соборныхъ—одного на нѣсколько главъ, кромѣ смѣшенія опредѣленій различнаго содержанія, многія главы содержатъ только выписки изъ правилъ церковныхъ прежнихъ временъ; оттого всѣ дѣянія Стоглаваго собора могутъ быть раздѣлены на число главъ, гораздо меньшее ста; б) раздѣленіе ихъ на сто главъ, по своей неточности, едва ли принадлежитъ самому собору, если только не допускать, что въ самыхъ разсужденіяхъ собора о разныхъ предметахъ, ему указанныхъ, не было порядка и стройности; в) вѣроятно, отцы собора, предварительно обдумывая царскіе вопросы, каждый отъ себя писали свои отвѣты и излагали свои мнѣнія, представляя потомъ на разсмотрѣніе и утвержденіе собора: въ такомъ случаѣ, кромѣ нестройности въ изложеніи мнѣній, могъ открыться недостатокъ единства и въ самомъ характерѣ ихъ, какъ и можно примѣчать, что одни изъ рѣшеній собора имѣютъ видъ пастырскаго поученія, другія получили видъ формальнаго законоположенія, на основаніи правилъ вселенской Церкви, иныя болѣе, другія менѣе опредѣленны и ясны:—именно это возможно замѣчать въ отвѣтахъ со-

бора, слѣдующихъ за первыми царскими вопросами. Соборъ разбиралъ, сличалъ, дополнялъ отдѣльныя мнѣнія и составлялъ изъ нихъ рѣшенія. Главы, изложенныя послѣ вторыхъ царскихъ вопросовъ (начиная съ 43 главы) имѣютъ характеръ болѣе твердый и опредѣленный, и форму болѣе правильную, нежели какъ примѣчается въ главахъ предыдущихъ“ [1]).

Кто былъ составителемъ соборныхъ дѣяній, которыя мы имѣемъ въ настоящее время подъ руками? На этотъ вопросъ нашъ писатель отвѣчаетъ слѣдующее. „Первыя рѣшенія на первые вопросы, вѣроятно, достались въ руки списателю соборныхъ дѣяній не съ самаго собора, а въ запискахъ мнѣній частыхъ лицъ, бывшихъ на соборѣ, какъ мы замѣтили выше; а сличать эти мнѣнія, составить на нихъ болѣе или менѣе полныя рѣшенія на вопросы, изложить ихъ по главамъ, было уже дѣломъ самого списателя, не обладавшаго, какъ видно, умомъ строгимъ; этимъ отчасти можно объяснить и нѣкоторыя поврежденія въ соборныхъ мнѣніяхъ, изложенныхъ въ Стоглавникѣ: именно это поврежденіе видно въ гл. 31 о крестномъ знаменіи, гдѣ опредѣляется священнымъ лицамъ благословлять, а мірянамъ креститься двуперстнымъ сложеніемъ,—также въ главѣ 42 о трегубой аллилуіи: тутъ поврежденія и въ самыхъ мнѣніяхъ, поелику вопросовъ объ этихъ предметахъ не представлено, и самыя мнѣнія названы отвѣтами. Если эти мнѣнія принадлежали кому-либо изъ членовъ собора, то не принятыя на соборѣ, они, вѣроятно, въ частной какой-либо записи достались списателю, который внесъ ихъ въ Стоглавникъ; или самъ списатель, бывъ изъ числа приверженцевъ неправильныхъ мнѣній, произвольно, самъ отъ себя, внесъ двѣ означенныя главы въ списокъ дѣяній соборныхъ, не страшась обличенія, потому что самый соборъ, если и отвергалъ эти положенія, то не утвердилъ и правилъ противныхъ. Впрочемъ, могло быть то и другое вмѣстѣ“ [2]).

Авторъ разсматриваемой нами статьи называетъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ составленіи хотя только нѣкоторой части соборныхъ дѣяній. „Царскіе вопросы отличаются

---

[1]) Тамъ же стр. 248—252.

[2]) Тамъ же стр. 252.

обширностію взгляда на устройство церкви и особенно подробностію въ замѣчаніяхъ,—относительно различныхъ предметовъ устава церковнаго, состоянія духовенства и мірянъ. Поэтому можно думать, что вопросы составлены и переданы въ руки царя кѣмъ-либо изъ окружавшихъ его совѣтниковъ, и преимущественно изъ лицъ духовнаго сана. Тутъ видны обширныя свѣдѣнія о подробностяхъ церковнаго богослуженія, даже самыхъ частныхъ, напр., о различныхъ частяхъ, полагаемыхъ въ проскомидіи на дискосѣ (вопр. 11 изъ вторыхъ), обширныя наблюденія мѣстныхъ обычаевъ въ разныхъ епархіяхъ, подробныя свѣдѣнія о безпорядкахъ въ церквахъ разныхъ епархій, подробныя свѣдѣнія о безпорядкахъ въ церквахъ разныхъ городовъ и селъ, о разныхъ суевѣрныхъ обычаяхъ въ народѣ и т. д. Частыя указанія на обычаи церкви новгородской и псковской (изъ первыхъ вопросовъ въ 11, 18, 34 и 37, изъ вторыхъ въ 12, 14 15 и 18) наводятъ на мысль, что составитель вопросовъ былъ въ особенности близокъ къ этимъ церквамъ. Такимъ образомъ вопросы могли быть представлены царю или священникомъ Сильвестромъ, или митрополитомъ Макаріемъ, которые были оба изъ Новгорода". Въ данномъ случаѣ авторъ разсматриваемой статьи по духу замѣчательно приближается къ отвѣту архіеп. Наканора на тотъ же самый вопросъ. Ему оставалось сказать еще очень немногое, чтобы быть совершенно согласнымъ съ преосвящ. писателемъ въ раскрытіи и обоснованіи всѣхъ подробностей этого предположенія.

Многіе изъ этихъ доводовъ противъ подлинности дѣяній Стоглаваго собора повторены другимъ авторомъ,—авторомъ статьи, „Стоглавый соборъ", помѣщенной въ Правосл. Собесѣдникѣ [2]). Авторъ этой статьи и рѣчь царя къ собору не признаетъ подлинной. „Она не похожа на другія произведенія пера Іоаннова, отличающіяся твердостію, силою и опредѣленностію. Она могла быть изготовлена для царя лицами, имѣвшими вліяніе на нравственное исправленіе Іоанна въ эту эпоху, каковы были митрополитъ Макарій и Сильвестръ, вызванный въ это же время Макаріемъ изъ Новгорода" [3]).

---

[1]) Тамъ же стр. 253.

[2]) Стоглав. соборъ. Прав. Собес. 1860 г., т. 2—3, стр. 121, 126—130, 277 и др.

[3]) Тамъ же стр. 125, т. 2.

Неподлинными дѣяніи Стоглаваго собора считаетъ и составитель предисловія къ Казанскому изданію Стоглава. „Всѣ болѣе важные вопросы о Стоглавѣ уже рѣшены, пишетъ здѣсь онъ. Теперь никто, кромѣ самыхъ темныхъ людей, не станетъ считать ни канонической книгой православной русской церкви, ни подлинными — неповрежденными актами самаго собора. Изслѣдовано, дознано и доказано, по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ, что эта книга составлена кѣмъ-нибудь, можетъ быть, даже членовъ Стоглаваго собора (1551 г.) но уже послѣ собора, изъ черновыхъ записокъ, бывшихъ или только приготовленныхъ для разсмотрѣнія на соборѣ, но не разсмотрѣнныхъ всецѣло, не приведенныхъ въ формы церковныхъ постановленій, не утвержденныхъ подписями и не обнародованныхъ для руководства“. Въ „дополнительныхъ объясненіяхъ къ изданію (Казанскому) Стоглава“ мы читаемъ слѣдующее. „Въ маѣ 1551 года всѣ писанія царскихъ вопросовъ и отвѣтовъ святительскихъ посланы были въ Сергіеву Лавру на разсмотрѣніе къ бывшему митрополиту Іасафу. По разсмотрѣніи ихъ, митрополитъ Іоасафъ сдѣлалъ нѣкоторыя замѣчанія, а все прочее одобрилъ и утвердилъ. Значитъ соборная книга до пересмотра ея представляла другой видъ, чѣмъ нынѣшній Стоглавъ. Не была утверждена книга Стоглавъ въ своемъ прежнемъ видѣ и по пересмотрѣ ея митрополитомъ Іоасафомъ, подтвержденіемъ чего служатъ наказы и приговоры, содержащіе въ себѣ частію искаженныя, частію дополненныя и сокращенныя опредѣленія Стоглаваго собора, разосланныя въ разныя мѣста по разнымъ случаямъ. Въ этихъ наказахъ и приговорахъ не было нужды если бы Стоглавъ признанъ былъ книгою каноническою“ [1]). Въ 1554 году соборная книга не только была утверждена, но и заключала въ себѣ вопросы, или еще не рѣшенные, или рѣшенные, но рѣшеніе которыхъ считалось сомнительнымъ, неправильнымъ, требовавшимъ исправленія. Это видно изъ слѣдующаго [2]). Въ Никоновской лѣтописи подъ 1555 годомъ говорится, что по повелѣнію царя и митрополита созванъ былъ въ Москвѣ соборъ изъ русскихъ епископовъ „о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ и многихъ дѣлѣхъ

[1]) Предисловіе къ Казанскому изданію Стоглава. 1862 г., стр. 111.

[2]) Тамъ же стр. 235 сл.

къ утвержденію вѣры христіанской". Соборъ, очевидно, имѣлъ въ виду пересмотрѣть тѣ дѣла соборной книги „о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ", которыя еще не исправились по отзыву собора 1554 года. Нужно думать, что соборъ 1555 года пересмотрѣлъ многія рѣшенія, вошедшія въ соборную книгу, исправилъ ихъ, опустилъ все лишнее и сомнительное, придалъ имъ болѣе юридическую форму и опредѣлилъ издать ихъ въ видѣ наказной грамоты для руководства всему духовенству русской церкви. Грамота эта и есть та самая, которая была послана митрополитомъ въ Каргополь" [1]).

Профессоръ Д. Е. Кожанчиковъ въ предисловіи къ изданому имъ Стоглаву (краткой редакціи) пишетъ: „предположеніе (о неподлинности) этого памятника не лишено основательности уже и потому, что существуетъ большая разность въ редакціяхъ Стоглава, показывающая переработку его нѣсколькими лицами, и быть можетъ, нѣсколькими поколѣніями. Сверхъ того существуетъ списокъ соборныхъ постановленій безъ раздѣленія на главы [2]), что ясно показываетъ что первичный видъ этихъ постановленій былъ вовсе не таковъ, какимъ мы имѣемъ его въ Стоглавѣ" [3]).

Въ заключеніе приведемъ еще мнѣніе о Стоглавѣ извѣстнаго знатока и ученаго изслѣдователя русскаго раскола, бывшаго профессора Московской Духовной Академіи, Николая Ивановича Субботина. „Можно признать несомнѣннымъ, пишетъ онъ, что на соборѣ 1551 года возобладали голоса за двуперстіе и состоялось именно опредѣленіе о двуперстіи; но въ то же время можно крайне сомнѣваться, чтобы это постановленіе состоялось именно въ томъ запутанномъ и противорѣчивомъ видѣ, какъ оно излагается въ 31 гл. Стоглавника, и чтобы въ этомъ видѣ оно могло быть подписано отцами собора и митрополитомъ Макаріемъ. Въ доказательство подлинности Стоглава „со статьею о двуперстіи", т. е. 31 главы

---

[1]) Мы не приводимъ въ данномъ случаѣ всѣхъ доводовъ автора въ защиту высказаннаго имъ положенія, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ приведены выше.

[2]) Тамъ же т. Ш, стр. 235.

[3]) „Этотъ, можно сказать, единственный списокъ намъ случалось читать въ библіотекѣ проф. Буслаева", говоритъ Д. Е. Кожанчиковъ.

его приводятъ наказные списки митрополита Макарія. Но въ нихъ излагаются статьи Стоглава и кратко и не всѣ (напр. нѣтъ важной статьи о субугой аллилуіи), въ частности опредѣленіе о двуперстіи излагается въ самомъ сокращенномъ видѣ,— приводится изъ 31 главы только часть его, помѣщенная въ началѣ. Отсюда повторяемъ, можно только съ рѣшимостію заключать, что на соборѣ 1551 года дѣйствительно состоялось опредѣленіе о двуперстіи: но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы оно состоялось именно въ томъ видѣ, какъ излагаетъ его 31 глава Стоглава“ [1]).

Не будемъ приводить другихъ мнѣній русскихъ ученыхъ о составѣ, подлинности и достоинствѣ дѣяній Стоглаваго собора. Произведенія ихъ въ общемъ въ данномъ случаѣ не даютъ почти ничего новаго въ сравненіи съ разсмотрѣнными уже нами сочиненіями. Относительно этихъ писателей развѣ нужно сказать только слѣдующее. Пополняя собою ряды ученыхъ изслѣдователей, не признающихъ соборныя дѣянія 1551 года за подлинныя и каноническія, они невольно увлекаютъ читателя на путь основательныхъ сомнѣній относительно характера дѣяній этого собора.

Выше мы привели почти все, что въ различное время было высказано различными русскими учеными въ защиту и обоснованіе отрицательнаго взгляда на подлинность дѣяній, извѣстныхъ въ настоящее время подъ именемъ дѣяній Стоглаваго собора. Соглашаясь вполнѣ почти со всѣми выше приведенными доводами, не можемъ не высказать относительно характера дѣяній Стоглаваго собора еще одного соображенія, не высказаннаго, кажется, ни однимъ изслѣдователемъ дѣяній этого собора. Если дѣянія Стоглаваго собора были подписаны присутствовавшими на соборѣ отцами, если они имѣли каноническое значеніе, то съ 1551 года они должны были несомнѣнно стать настольною книгою всего русскаго духовенства. Въ дѣяніяхъ этого собора затронутъ и разрѣшенъ не одинъ какой-либо вопросъ, а множество церковныхъ вопросовъ, затронута вся религіозная и церковная жизнь людей того времени; дѣянія опредѣляли каждый шагъ священника, инока, инокинь, касались старосты, просфорни и т. д.

---

[1]) *Д. Е. Кожанчиковъ.* Предисл. стр. 8—9.

Бывшіе на соборѣ епископы и игумены всей сѣверной митрополіи, конечно, возвратились изъ Москвы къ мѣстамъ своего служенія съ точными списками дѣяній соборныхъ. Ихъ они должны были распространять по своимъ епархіямъ. Въ дѣйствительности же этого приходится крайне сомнѣваться. Ученые изслѣдователи всѣ съ прискорбіемъ отмѣчаютъ поразительно малое количество рукописныхъ Стоглавовъ, сохранившихся до настоящаго времени, особенно Стоглавовъ 16 вѣка. А это несомнѣнно потому, что ихъ было въ дѣйствительности въ то время очень мало, чтобы не сказать больше. Мы не встрѣчаемъ списковъ Стоглава не только въ селахъ, но и въ большихъ городахъ, обителяхъ, у многихъ владыкъ. До насъ, кажется, не дошло ни одного списка Стоглава, написаннаго хотя бы 10, 15 или 20 лѣтъ спустя послѣ Стоглаваго собора. Въ Псковѣ напр. для извѣстной и богатой обители Успенія Пречистой Богоматери списываютъ Стоглавъ, кажется, первый разъ только въ 1596 году, т. е. спустя цѣлыхъ 45 лѣтъ послѣ Стоглаваго собора. Между тѣмъ какъ, если бы дѣянія Стоглаваго собора имѣли каноническое значеніе, они должны бы быть въ самомъ непродолжительномъ времени послѣ 1551 года уже списанными для обители: упорядоченію вѣдь жизни иноческой съ клятвами и прещеніями было посвящено не мало страницъ въ Стоглавѣ. Правда, иноковъ могли не особенно смущать страницы, касавшіяся ихъ аскетическихъ подвиговъ, поста и молитвы. Но вѣдь на ряду съ этими страницами были грозныя страницы, касавшіяся, очень близко ихъ матеріальнаго обезпеченія. Въ данномъ случаѣ шутить уже не приходилось, кто бы тутъ не былъ.

Дѣйствительно Стоглавовъ, сохранившихся до настоящаго времени такъ такъ мало, что Казанское изданіе Стоглава сдѣлано исключительно по Спискамъ 17 вѣка. Что же означаетъ все это? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, невольно приходится предполагать, что дѣянія Стоглаваго собора въ разсматриваемое время, повидимому, не признавались каноническими и общеобязательными. Нѣкоторое подтвержденіе высказанное предположеніе, кажется, находитъ и въ слѣдующемъ фактѣ. Замѣчательно, большинство рукописныхъ списковъ Стоглава, сохранившихся до нашихъ дней, 17 вѣка и послѣдующихъ вѣковъ. Они появились въ обиліи сравни-

тельно не задолго до большихъ Московскихъ соборовъ и вскорѣ послѣ соборовъ. А эти годы были самыми неблагопріятными годами для распространенія Стоглава, такъ какъ Стоглавъ отцами большаго Московскаго собора отмѣненъ и признанъ былъ „не въ соборъ“. Не объясняется ли этотъ примѣчательный фактъ тѣмъ, что окончательная редакція черновыхъ записей Стоглаваго собора лишь къ этому времени закончилась? Не потому ли увеличилось къ этому времени и число списковъ Стоглава, что мнѣнія, благопріятствующія расколу въ данное время болѣе распространились въ народѣ и нуждались въ особенномъ, незыблемомъ авторитетѣ?

Наконецъ, нашъ новооткрытый рукописный Стоглавникъ 16 вѣка, имѣющій столь замѣчательныя разности сравнительно съ извѣстными Стоглавами, обязываетъ насъ сказать еще одно и послѣднее слово въ пользу выше приведеннаго нами мнѣнія многихъ ученыхъ о составѣ и характерѣ дѣяній Стоглаваго собора. Въ самомъ дѣлѣ, какъ иначе объяснить существованіе нашего Стоглавника на ряду съ другими Стоглавниками? Очевидно, уже вскорѣ послѣ Стоглаваго собора въ такомъ видномъ городѣ, какъ древній городъ Псковъ, не знали подлинныхъ дѣяній этого собора, а принимали за нихъ первую попавшуюся рукопись, озаглавленную „Дѣянія Стоглаваго собора“. Пусть, высказывая этотъ взглядъ мы ошибаемся. Въ такомъ случаѣ несомнѣннымъ будутъ уже то, что кромѣ подлинныхъ дѣяній Стоглаваго собора,—если только они были, вскорѣ послѣ этого собора появились какія-то другія записки дѣяній того же самаго собора. Людьми просвѣщенными они считались настолько важными, что ихъ не могли отличить отъ настоящихъ, дѣйствительныхъ дѣяній Стоглаваго собора. Для безпристрастнаго историка въ данномъ случаѣ и въ этомъ величайшая пріобрѣтеніе. Этотъ замѣчательный историческій фактъ ясно освѣтитъ въ его сознаніи одинъ изъ темныхъ и запутанныхъ вопросовъ церковно-историческихъ.

---

[1]) *Проф. Субботинъ.* О перстосложеніи для крестнаго знаменія. Стр. 60—62. *Проф. Добротворскій.* „Каноническая книга Стоглавъ или неканоническая?“ Правосл. Собес. 1863 г., т. II и III и др.

Я кончилъ. Въ заключеніе своей статьи считаю своимъ долгомъ сказать слѣдующее. Я не спеціалистъ въ области Русской церковной Исторіи. Поэтому не выдаю своихъ сужденій за непогрѣшимыя. Да и писалъ я спѣшно, отрываясь отъ другихъ работъ, болѣе близкихъ моему сердцу. Для чего же я писалъ, спроситъ меня тогда читатель? Вотъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. Съ одной стороны, описываемый въ настоящей моей статьѣ рукописный памятникъ настолько интересенъ, новъ, что подобнаго ему не найдется, можетъ быть, ни въ одномъ самомъ цѣнномъ русскомъ книгохранилищѣ. Ни одинъ человѣкъ, коему близка наука и понятна цѣна старины, притомъ старины русской, не долженъ проходить мимо въ подобныхъ случаяхъ съ полнымъ невниманіемъ и хладнокровіемъ. Онъ долженъ явить его міру, дать возможность работать надъ нимъ людямъ, призваннымъ къ этимъ работамъ. Въ противномъ случаѣ, онъ сдѣлалъ бы непростительный грѣхъ противъ науки. Написавъ свой небольшой очеркъ, думаю, я избѣжалъ этого грѣха. Можно съ увѣренностію сказать, что долгое время, а можетъ быть даже и никогда, этотъ важный историческій памятникъ не явленъ былъ бы міру, если бы и я прошелъ мимо его, не сказавъ о немъ ни слова. Я стряхнулъ съ него пыль вѣковъ и сдѣлалъ, что могъ. Большее пусть сдѣлаютъ люди сильнѣе меня. Съ другой стороны, своимъ очеркомъ я хотѣлъ еще разъ обратить вниманіе ученаго міра на Стоглавъ, этотъ замѣчательный и во многихъ отношеніяхъ цѣнный памятникъ. Онъ имѣетъ значеніе и для историка, и для литургиста. Не говорю о его значеніи въ борьбѣ съ расколомъ. Въ данномъ случаѣ его значеніе почти безгранично. Отъ такого или иного взгляда на Стоглавъ во многихъ случаяхъ зависитъ быть или не быть старообрядческаго полемиста. Составляя этотъ очеркъ, я горячо въ душѣ своей желалъ, чтобы кто нибудь взялъ на себя трудъ дать окончательный отвѣтъ на вопросъ о составѣ, подлинности и каноническомъ достоинствѣ дѣяній этого собора. Въ настоящее время уже много данныхъ неоспоримыхъ собрано по этимъ вопросамъ. Слѣдовательно и работать не особенно страшно. Будущему изслѣдователю нужно будетъ изучить не только каждую главу Стоглава, но и каждую его строку. Нѣкоторыя главы замѣтно отличаются одна отъ другой по слогу и на-

водятъ на мысль о разныхъ писателяхъ Стоглава. Другія по хронологическимъ даннымъ даютъ возможность ясно видѣть ихъ ненадлежащее мѣсто въ Стоглавѣ и даже непринадлежность Стоглаву. Третьи являются главами, не вызываемыми ни царскими вопросами, ни вопросами архипастырей, бывшихъ на соборѣ. Четвертыя не отражаются въ церковной жизни послѣ собора 1551 года, какъ бы мы ее старательно ни изучали. Пятыя нашли, повидимому [1]), или полное или частичное осуществленіе въ жизни людей русскихъ того времени. Будущему изслѣдователю судебъ Стоглава необходимо изучить всю литературу 16 столѣтія, въ которой отразилась вся жизнь того времени, чтобы властно, авторитетно и точно сказать, какими именно обстоятельствами былъ вызванъ этотъ соборъ, что онъ долженъ былъ преслѣдовать, къ какимъ рѣшеніямъ онъ пришелъ, что представляетъ собою каждая глава его со стороны ея подлинности и отношенія къ обстоятельствамъ того времени, какъ отразились постановленія отцевъ Стоглаваго собора на послѣдующей церковной-исторической жизни людей того времени всѣ въ частности и каждое въ отдѣльности. Придется автору собрать и всю литературу по этому вопросу, безпристрастно обслѣдовать мнѣнія ученыхъ „за“ и „противъ“ подлинности дѣяній Стоглаваго собора. Если будущій изслѣдователь выполнить всѣ эти условія, то мы получимъ капитальнѣйшій трудъ по вопросу о Стоглавомъ соборѣ, который украситъ собою нашу сокровищницу духовную по Исторіи Русской Церкви, трудъ, за который писавшаго можно наградить не только ученой степенью магистра богословія, но и доктора богословія. Да исполнятся наши горячія и искреннія желанія.

1898 г.
Окт.—Дек.
Обитель Преп. Антонія
Римлянина.

---

[1]) Говоримъ, повидимому, можетъ быть, эти примѣры, почерпнутые изъ общественной жизни, вызваны постановленіями другихъ соборовъ напр. 1554 и 1555 и т. д. или мѣстными распоряженіями различныхъ русскихъ архипастырей.

ОРК
{Ир 48}

Цѣна 75 коп.

Въ редакціи „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“ (Сергіевъ посадъ, Московской губ.), продаются сочиненія того же автора:

Св. Апостолъ и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ. Его жизнь и благовѣстническіе труды. Опытъ библейско-историческаго изслѣдованія. Сергіевъ посадъ. 1898 года. Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

О необходимости изученія аскетическихъ твореній для современныхъ пастырей. Харьковъ. 1898 года. Цѣна 40 к. съ пересылкой.

Соловки. (Страничка изъ дневника паломника). Москва. 1899 г. Цѣна 50 коп. съ пересылкой.